

Sidestykke —, kunne gøres til Genstand for Drøftelse i et Udvalg.

For ikke at trætte Tinget efter de Bemærkninger, som allerede ere faldne om dette Lovforslag, og da jeg ikke paa noget Punkt er uenig med de faldne Ytringer, skal jeg kun udtale, at jeg yder dette Lovforslag min varme Tilslutning, og anbefale, at vi gøre vort bedste for saa hurtigt som muligt at faa det gjort til Lov og til en saa god som mulig. Dermed — det vil jeg rigtignok gerne føje til — skulle vi saa vel sagtens have gjort det sidste Skridt, før vi komme i Lag med det allersidste Skridt, som er en almindelig Ulykkesforsikring for *alle* Arbejdere.

**N. Andersen:** Jeg finder det ganske naturligt, at dette Lovforslag har vundet helt og ubetinget Tilslutning her i Tinget, dels fordi det jo er en Fortsættelse af den Forhandling, vi havde i Fjor om Søfolks Forsikring mod Ulykkestilfælde, dels fordi Forslaget, saa vidt jeg kan se, er særdeles vel udarbejdet, særdeles overskueligt og let at forstaa. Jeg vilde derfor i Virkeligheden heller ikke have store Betæneligheder ved, at det Forslag, som er fremsat af det ærede Medlem for Hjørring Amts 4de Valgkreds (Thomas Larsen), om at gøre Loven færdig uden Udvalgsbehandling, blev fulgt, men det kan jo ikke nægtes — og jeg nægter det heller ikke —, at der er enkelte Ting, som det kunde være heldigt at se lidt nærmere paa, og at der maaske er enkelte Uklarheder, som det kunde være hensigtsmæssigt at underkaste en Behandling i et Udvalg, en Behandling, der — deri er jeg enig med de Herrer, som have haft Ordet før mig — kan blive meget kort. Jeg vil ligesom de ærede Medlemmer, der have haft Ordet, meget anbefale hurtig Fremme af Lovforslaget, saaledes at vi med nogenlunde Sikkerhed kunne paaregne, at det bliver til Lov endnu i denne Samling.

Jeg ser meget vel, som det blev fremhævet af det ærede Medlem for Københavns 8de Valgkreds (Martin Olsen), at Ordet „hjemmehørende“ i første Linie kan give Anledning til nogen Tvivl eller i alt Fald til en noget forskelligartet Forstaaelse, og at det derfor kan være hensigtsmæssigt at klare sig, hvad der skal for-

staas ved dette Udtryk. Jeg er ligeledes ganske klar over, at enkelte af de i § 1 nævnte Forhold rettelig ikke bør falde ind under denne Lov, fordi de allerede høre ind under Ulykkesforsikringsloven af 1898, saaledes Dykker- og Bjergningsarbejde samt Isning. At der, som det ærede Medlem for Vejle Amts 1ste Valgkreds (Ousen) mente, skal forstaaes alene Isning i Skibsfartsøjemed, antager jeg, at det ærede Medlem har Ret i, saaledes forstaaer jeg det ogsaa, men selv saadan Isning vil jo absolut kunne falde ind under Loven af 1898, idet denne omfatter Isning i al sin Almindelighed og slet ingen Distinktion gør med Hensyn til, hvad der skal forstaaes derved. Men de Betæneligheder, der maaske kunde næres med Hensyn til, at der er taget mere med end strengt taget fornødent, maa bortfalde overfor den ganske almindelige, forstandige Betragtning, at naar man giver en Suppleringslov som denne, bør den omfatte alt, hvad der overhovedet ligger imellem de to tidligere ved Lov ordnede Forhold — ja, tre bliver det i Virkeligheden, idet vi paa den ene Side have den almindelige Ulykkesforsikringslov af 1898 og den tilsvarende fra sidste Samling om Søfolks Forsikring, og paa den anden Side Fiskernes Forsikring mod Ulykkestilfælde. Der bør ikke mellem disse Yderpunkter kunne ligge noget som helst Forhold, som ikke falder ind under den Lovgivning, vi her befatte os med. Og der er i Virkeligheden heller ingen Skade sket, hvis en og anden tilskadekommen skulde falde ind under denne Lov, og det bagefter skulde vise sig, at han har Krav i Henhold til Loven af 1898 eller Loven af 1905 om Søfolks Forsikring, thi § 2 i Slutningen siger jo, at hvis det er Tilfældet, bortfalder Kravet i Henhold til nærværende Lov, hvad der ogsaa er naturligt, fordi de jo derved blive ens stillede og lige saa godt stillede som de andre Kategorier af Arbejdere, naar de falde ind under Loven af 1898 eller Loven af 1905. Det er derfor ganske naturligt, at de skulle søge deres Regres der, og at deres Krav i Henhold til nærværende Lov bortfalder.

Der er rejst Tvivl om, hvorvidt det er to eller fire Medlemmer, der skulle vælges til Arbejderforsikringsraadet. Jeg