

bestemmelsen, navnlig det ærede Medlem for Københavns 5te Valgkreds. Jeg maa tilstaa, at mit Indtryk af Forhandlingerne i Fjor om Forslaget til Beslutning om Nedsættelsen af en parlamentarisk Kommission var, at man fra alle Sider indrømmede, at det vilde være det heldigste at gaa til en Ændring af Grundloven. De Forslag til Dagsordener, der bleve stillede, navnlig det af det ærede Medlem for Københavns 1ste Valgkreds (Trier) stillede, sagde jo udtrykkelig dette, og jeg forstod det saaledes, at f. Eks. ogsaa det ærede Medlem for Holbæk var enig i, at den Dagsorden, som det ærede Medlem for Københavns 1ste Valgkreds havde stillet, udmærket kunde bruges. Naa, der er jo imidlertid ingen Grund til at strides mere om det, og jeg skal heller ikke opholde mig længere derved.

Medens jeg er ved det ærede Medlem for Holbæks Udtalelser, havde jeg Lyst til at gøre opmærksom paa, at naar han mente i mine Udtalelser i Gaar, da jeg indledede Forhandlingen, at have set en Antydning af, at man i alt Fald kunde forhandle om, hvorvidt en Grundlovsændring skulde bestaa i en Fastsættelse af Medlemsantallet eller en Forandring af Tallet 16,000, er det for saa vidt rigtigt, som det er en Selvfølge, synes jeg, at det navnlig er det, som der kan være Tale om at forhandle i disse Dage, men jeg vil alligevel ikke misforstaa, som om jeg skulde mene, at det kunde være omtrent det samme, eller som om jeg for mit Vedkommende var omtrent lige glad, enten man gik til det ene eller det andet. Nej, jeg er i saa Henseende fuldstændig enig med Lovforslaget; ogsaa jeg tror, at det vil være det heldigste at gaa til en Fastsættelse af Kredsenes Antal, men der kan selvfølgelig forhandles ogsaa om det andet. Jeg kan gerne tilføje i Tilslutning til, hvad jeg sagde i Gaar med Hensyn til Udvalgsbehandlingen, at af den Grund synes jeg for Resten slet ikke, der var Anledning til at lade Sagen gaa i Udvalg, thi det kunne vi udmærket forhandle om i Tinget, det er noget, hvert enkelt Medlem let kan tage Stilling til, om man mener, at det er rigtigst at forandre Tallet 16,000 eller sætte et fast Medlemstal. Men selvfølgelig, naar Sagen gaar i Udvalg, hvad ogsaa jeg gaar ud fra, vil ogsaa det være et Spørgsmaal, der maa forhandles i Udvalget. Jeg har kun ønsket at understrege, at fra min Side er der ikke udtalt noget i Retning af, at det for mig er

ligeegyldigt, enten det bliver det ene eller det andet.

Hvad der nærmest har givet mig Lyst til at gøre et Par Bemærkninger, var en eller maaske rettere to Udtalelser af det ærede Medlem for Københavns 5te Valgkreds (Borgbjerg). Han udtalte, at der jo ganske vist i det Program, som Venstre-reformpartiet udsendte i Januar Maaned, stod noget om de 132 Kredse, men det var maaske sluppet med, fordi dette Program var noget af et Hastværksarbejde, der var foranlediget ved et andet Program, som havde set Dagens Lys lidt tidligere. Det er jo ikke rigtigt, der var, mig bekendt, ikke noget andet Program, der havde set Dagens Lys, den Gang Venstre-reformpartiets Program udsendtes. I alt Fald var det under ingen Omstændigheder saaledes, at et andet Partis Program — vi vide jo alle, hvad det ærede Medlem sigter til, saa jeg behøver ikke at nævne, at det er Folketingets Venstres Program — saa Dagens Lys, inden Venstre-reformpartiets Program, og skulde der i denne Forbindelse tales om Hastværksarbejde, kunde man langt snarere fristes til at sige, at det andet Program, det ærede Medlem talte om, vistnok maa have været noget i Retning af Hastværksarbejde, da det ikke varede saa forfærdelig mange Maaneder, inden det blev lavet om. Jeg har for øvrigt slet ikke i Sinde at ville ind paa at drøfte Spørgsmaalet om Programmer, jeg har kun villet berigtige det ærede Medlems Udtalelse.

Dernæst mente det ærede Medlem, at det temmelig sikkert vilde gaa saaledes, at hvis der nu ikke kom noget ud af den Sag, vi her behandle, var der en hel Del — han sagde for Resten mange, hvis jeg ikke hørte fejl —, som vilde gnide sig i Hænderne, maaske ikke over, men under Bordet, og det var de mange, som havde Fordel af at opretholde den nuværende Valgkredsordning. Det er navnlig denne Udtalelse, jeg havde Lyst at nedlægge en Indsigelse imod. Jeg er ikke blind for, at det ærede Medlem med disse Udtalelser sigter til det nuværende Forhold med Hensyn til Folketingets Medlemmer, hvor han mener at kunne hævde — og jeg vil heller ikke bestride Rigtigheden deraf —, at Landborepræsentanterne ere i et alt for stort Tal i Forhold til Vælgertallet og endnu mere, hvis Indbyggertallet lægges til Grund. Det er jo et Spørgsmaal, som har været fremme ved Finanslovbehandlingerne, for den Sags Skyld ogsaa under