

Tale et vist dramatisk Tilsnit ved at standse og sige, at nu vilde han overlade til mig at sige ja eller nej, overlade til mig at svare, om hans Fremstilling var rigtig eller ikke, og ved derefter at tilføje, at hans Fremstilling var altsaa rigtig og: „deraf følger, at Kultusministerens Meddelelse her i Tinget om, hvad der er foregaaet, er urigtig.“ Saaledes udtalte det ærede Medlem sig. Det er et, lad mig sige, højst ejendommeligt Træk, det ærede Medlem her har anvendt. Jeg har jo ikke givet nogen som helst detailleret Fremstilling af Lodtrækningshistorien i Nakskov Byraad — jeg kender ikke noget dertil og finder det ganske ligegyldigt —, og det er derfor ganske utilstedeligt, naar det ærede Medlem stiller op en Paastand om, at naar hans detaillerede Beretning om, at saadan og saadan stemte man, og saa gav man sig til at trække Lod o. s. v., er rigtig, saa er min — som jeg slet ikke har givet — urigtig. Jeg ved fra den til Ministeriet indsendte Indberetning, at man endte med at have 4 blandt Ansøgerne, som ved Afstemningen vare fundne „særlig egnede“ — det er det Udtryk, Byraadet bruger —, men at man kun vilde nævne 3 overfor Ministeriet og derfor gik til Lodtrækning. Om man saa ved Lodtrækningen har haft Sedler med 4 Navne paa eller kun Sedler med 2, det kender jeg ikke, og det gør jo ikke den fjerneste Forandring. Sagen, hvorpaa det her kommer an, er jo denne, at den Haand, der skulde trække Sedlen, afgjorde, om den paagældende skulde være „særlig egnede“ eller ej. Sagen er den, at havde samme Haand trukket Petersens Navn, var han bleven opført af Byraadet som „særlig egnede“ — og det ærede Medlem havde dermed mistet hele Motivet til sit Felttog mod mig angaaende Nakskov Overlærerembede. Nu blev dette Navn ikke udtrukket, og saa skal hans Ansættelse stride mod Nakskovs kommunale Skolevæsens Tarv! Dette er urimeligt — og deri giver det ærede Medlem mig ogsaa Ret. Det ærede Medlem udtaler Sp. 829: „Han“ — det er mig — „betragter en saadan Lodtrækning for ganske urimelig. Det gør jeg ogsaa, det har den ærede Minister Ret i.“ Men om Lodtrækningen saa er sket ved Hjælp af fire Sedler om fire Navne, eller man har kastet Terning om to af Navnene, det er jo ganske ligegyldigt.

Saa beretter det ærede Medlem, at da dette nu var passeret — jeg citerer det ærede Medlem — „fik Ministeren meget hurtigt en privat Meddelelse om, at han

ikke var kommen med, og der blev saa afsendt fra Ministeriet en Skrivelse til Byraadet“. Atter forkert, atter bringer det ærede Medlem en fejl Efterretning. Jeg fik ikke en privat Skrivelse og satte ikke Ministeriet i Bevægelse paa Grundlag af en privat Skrivelse. Nej, men 4 Medlemmer af Byraadet indberettede — ikke til mig — men til Kultusministeriet, at Byraadets Anbefaling eller Ikke-Anbefaling af de tilstillede Ansøgninger var baseret paa Lodtrækning. Saa spurgte Ministeriet Byraadet, hvorledes det var gaaet til, at Petersen ikke var kommen med, siger det ærede Medlem. Vedblivende forkert. Nej, Ministeriet skrev, at den udbad sig Byraadets Ytring i Anledning af den til Ministeriet indsendte Erklæring fra 4 af Byraadets Medlemmer om en i Byraadet foretagen Lodtrækning. Ministeriet erindrede Byraadet om, at det var anmodet om at fremhæve overfor Ministeriet, hvilke af Ansøgerne, der vare egnede til at komme i Betragtning, og udtalte derfor overfor Byraadet: „Da det her drejer sig om en Vurdering fra Raadets Side af Ansøgerne, og da der ingen Grænser er sat for, hvor faa eller hvor mange af disse der skal nævnes, ser Ministeriet ikke rettere, end at den valgte Fremgangsmaade er ret ubegrundet“. Det samme mener jo det ærede Medlem. Han finder ogsaa en Lodtrækning under disse Forhold urimelig.

Endnu kun en enkelt Bemærkning om denne Sag. Det ærede Medlem udtalte, at den Mand, Hr. Poulsen, hvem Byraadet havde sat som Nr. 1, har været indstillet ogsaa til et andet Overlærerembede og tilføjer: „Saa det maa aabenbart være en meget dygtig Mand“. Men jeg ser, at Hr. Petersen oplyser paa sin Ansøgning, at han tidligere har været indstillet til to Overlærerembeder — han maa altsaa ogsaa være en meget dygtig Mand, maaske dobbelt saa dygtig. Men naar det ærede Medlem nærer Bekymring for, at Hr. Poulsen ikke kan komme an nogetsteds „maaske paa Grund af sin Dygtighed“, saa behøver det ærede Medlem ikke at nære nogen Bekymring i den Retning. Hr. Poulsen er for flere Maaneder siden bleven Overlærer ved sin egen Kommunes Skolevæsen, ganske ligesom Hr. Petersen er bleven det ved sin Kommunes.

Angaaende Embedet i Aalborg fortalte det ærede Medlem en hel Del om, hvad der skal være passeret i Byraadet, da man forhandlede om Sagen, om hvor-