

bringe Lokaler for *Højesteret*“ (F. Sp. 1002). I Landstinget udtaler Ministeren (L. Sp. 252): „ . . . jeg har derfor ikke Grund til at modsætte mig, at Spørgsmaalet om tillige at skaffe Rum for Højesteret kan blive Genstand for Overvejelse i den Kommission, som foreslaas nedsat.“ — Fremdeles mærkes, at det siges i Betænkningen, at der i Udvalget er „Enighed om, at en Lov som den foreslaaede, rettelig opfattet, vel vil være en definitiv Villiestilkendegivelse af Lovgivningsmagten om, at Christiansborg Slot skal genopføres, men kun vil give Udgiftshjemmel for 33,000 Kr. til Udgifter ved Konkurrencens Afholdelse“ . . ., hvorhos det af Krabbe, Guldbrandsen, Bluhme og Neergaard (subsidiært tillige af Alfred Christensen, Ellinger, Svend Høgsbro, Markvorsen og H. P. Pedersen) foresloges udtrykkelig at indsætte i Loven, at „den endelige Plan forelægges Rigsdagen til Beslutning“, hvilket vedtoges. (Af et Mindretal (Alfred Christensen og Markvorsen, subsidiært Svend Høgsbro og Knudsen) var det foreslaaet at indsætte, at Arbejdet ikke maa paabegyndes, forinden den endelige Plan er „godkendt“ af Rigsdagen.) — Et Mindretal i Udvalget (Svend Høgsbro og L. Rasmussen), anser det ikke for usandsynligt, at det, hvis der havde været levnet det Tid til Indhentelse af de fornødne Oplysninger og til dermed forbundne Overvejelser, vilde have kunnet slutte sig til Flertallets Opfattelse af Lovforslaget“, og det tiltræder derfor subsidiært Flertallets Forslag; principalt tilraader dog Mindretallet at vedtage et af det stillet Ændringsforslag, hvorefter Lovforslaget faar en saadan Affattelse, at det slaar fast, at det *alene* angaar Nedsættelsen af en Kommission med de dertil og til en Konkurrence knyttede Udgifter. Dette Forslag forkastedes med 59 Stemmer mod 20. — Et tredie Mindretal (P. Knudsen), som „ikke kan tiltræde Lovforslaget, for saa vidt det ogsaa gaar ud paa Genopførelse af et Kongeslot“, foreslog Forslagets første Bestemmelse affattet saaledes: „Der opføres paa Slotsholmen en Bygning til Brug for Rigsdagen, eventuelt tillige en Bygning til Brug for Domsmagten“. Dette Forslag forkastedes med 70 Stemmer mod 15. Et Ændringsforslag af Knudsen om, at det Program, som Kommissionen skal affatte, bør omfatte Tilvejebringelsen af en Plan til en videregaaende Bebyggelse af Slotsholmen samt have Færdselsliniernes Planlægning til udtrykkelig Opgave, forkastedes med 64 Stemmer mod 12. — Fremdeles mærkes, at det udtales i Betænkningen, at Udvalget forudsætter, at der ved Arbejdets Udførelse i videst muligt Omfang anvendes dansk Arbejdskraft og danske Materialier. Et Mindretal (Alfred Christensen og Knudsen) foreslog en Bestemmelse herom optagen i Loven; dette Forslag forkastedes med 48 Stemmer mod 18. — Endelig kan anføres, at et Mindretal (Alfred Christensen) henleder i Betænkningen Kommissionens Opmærksomhed paa, „at man ved Flytning af Thorvaldsens Museum vilde vinde en god Façadeplads mod Gammelstrand“. — Knudsen erklærede ved 3die Behandling, at den socialdemokratiske Gruppe vilde afholde sig fra at stemme over Lovforslaget. K. Kristiansen udtalte, at han vilde stemme imod Lovforslaget. Ingvard Jensen udtalte under 1ste Behandling, at han var imod Lovforslaget. Dette vedtoges ved 3die Behandling med 64 Stemmer mod 2. — I Landstinget vedtoges Lovforslaget, uden Ændringer, enstemmig med 47 Stemmer.

---