

Bet. o. Lovf. om en Stats-Brandforsikringsfond.

formener, at ogsaa dette Spørgsmaal løses ved at vedtage Ændringsforslaget under Nr. 3.

Angaaende Lovforslagets § 5, der gaar ud paa i Statskassen at inddrage den i Henhold til Lov Nr. 65 af 12. April 1892 § 21 oprettede Reservepensionsfond har man ikke i Udvalget kunnet opnaa Enighed.

Udvalgets Flertal ser ikke, at den foreslaaede Inddragning af Pensionsfondens Midler gør Uret til nogen Side, da det efter Paragraffens Indhold maa betragtes som givet, at Reservepensionsfondens Forpligtelser, af hvad Art tænkes kan, fremtidig paahvile Statskassen i uindskrænket Omfang. Flertallet nærer som Følge heraf ikke Betænkelighed ved at stemme for § 5 i den foreslaaede Affattelse, men ønsker dog at præcisere Statskassens Forpligtelser ved den i Ændringsforslag Nr. 8 foreslaaede Tilføjelse til § 5.

Et *Mindretal* (Høst, Juul-Rysensteen, Schultz og Tolderlund) har ikke kunnet føle sig helt beroliget ved Flertallets Formening om, at der intet kan være til Hinder for at ophæve den omhandlede Reservepensionsfond og inddrage den i Statskassen, da dens Forpligtelser i uindskrænket Omfang komme til at paahvile Statskassen. Det har derfor været Mindretallet magtpaaliggende, forinden der tages endeligt Standpunkt til Spørgsmaalet, at faa Vished for, at en saadan Inddragelse kan ske uden at gaa andre berettigede Interesser for nær, og navnlig har man ønsket oplyst, om ikke de i sin Tid ved det sjællandske Jernbaneselskab ansatte Personer, ved hvis Tilskud Fonden i alt Fald for en Del maa anses tilvejebragt, have et privatretlig Krav paa sammes Opretholdelse. Mindretallet nærer saa meget mere Tvivl om, hvorvidt Inddragelsen kan anses berettiget, som Loven om Statsbanernes Ordning af 15. Maj 1903 opretholder Pensionsfonden som en særlig Fond, hvad der formentlig ikke havde været Grund til, hvis man ikke den Gang havde fundet Opretholdelsen nødvendig. Der foreligger derhos intet om, at Forholdene i det Tidsrum, som er forløbet siden nævnte Lov af 15.

Maj 1903, have forandret sig saaledes, at Bibeholdelsen af Fonden som særlig Fond skulde være bleven unødvendig. Under Hensyn hertil, samt da de Oplysninger om Spørgsmaalet, der have foreligget, ikke forekomme Mindretallet at belyse Forholdet paa en tilstrækkelig fyldestgørende Maade, anser Mindretallet det rettest for Tiden at udstemme Forslagets § 5, idet der da senere, naar der maatte fremkomme saadanne Oplysninger, der godtgøre, at Fonden kan ophæves, uden at andres berettigede Interesser derved tilsidesættes, vil kunne tages endelig Bestemmelse om sammes Inddragelse i Statskassen. Det nævnte Mindretal stiller derfor principalt under Nr. 7 Ændringsforslag om, at § 5 udgaar.

Saafernt dette Ændringsforslag maatte blive forkastet, slutter nævnte Mindretal sig subsidiært til Flertallets under Nr. 8 fremsatte Ændringsforslag til Lovforslagets § 5.

Ændringsforslag.

Af Udvalget:

Til § 1.

1) I sidste Stykke, sidste Linie indskydes efter „Stats-Brandforsikringsfonden“ Ordene: „og med hvilken Sum.“

2) I sidste Stykke, sidste Linie tilføjes efter „Finansministeren“ følgende: „efter Indstilling af de Myndigheder, under hvis Bestyrelse ovennævnte Genstande henhøre.“

3) Der tilføjes Paragraffen et nyt Stykke, saalydende:

„Saafernt de Bygninger og Løsøre m. v., hvis Forsikring paahviler Fonden, ødelægges enten helt eller delvis ved Brand eller Eksplosion, bliver Forsikringssummen helt eller delvis at anvende til Genopførelse eller Istandsættelse af den paagældende Bygning eller Genanskaffelse af det ødelagte Løsøre, medmindre der ved særlig Lov eller paa Finansloven træffes anden Bestemmelse. Beretning om Stats-Brand-