

Del af sin Kapital, uden at der samtidig afdrages lige saa meget paa Stats-Laanefondens Prioritet. I modsat Fald vilde det kunne ske, at Foreningen, naar den var heldig med sine første Salg, kunde faa saa megen disponibel Kapital udover, hvad der ifølge § 6 skal afdrages paa Laanet, at den uddrog sine egne Indskud, og at saaledes dens fortsatte Interesse i Sagens videre Udførelse svækkedes eller endog helt bortfaldt. Hermed vilde tillige al Risiko blive hos Laanefonden, hvad der kunde faa beklagelige Følger, især naar den bedste Jord var bortsolgt.

I øvrigt bemærkes med Hensyn til § 8, at det er umuligt at tale om „Overskud“, før Foretagendet er fuldt realiseret, og at det naturligste synes at være, at *al Kapital*, der maatte blive til Raadighed udover 5 pCt. Rente af Medlemmernes Indskud, tjener til *Reservefond*, indtil Foretagendet er gennemført.

Ændringerne Nr. 21, 22, 24, 27, 28 og 29 ere omtalte.

Ændring Nr. 26 er redaktionel.

ad Ændring Nr. 30. Da Halvprocent-afgiften ikke er indbefattet under Udtrykket „Gebyrer“, og da det formentlig er Hensigten, at ogsaa denne Afgift bortfalder paa disse Omraader, foreslaas denne Ændring.

Et *Mindretal* (Buhl, N. Hansen, Johansen, Nielsen, Sørensen-Egaa og Tesdorpf) har under Nr. 23 og 24 stillet et Par Ændringer, der dog nærmest ere af formel Art og derfor ikke nærmere skulle omtales.

Et *Mindretal* (Buhl, N. Hansen, Johansen, Nielsen og Sørensen-Egaa) kan ikke gaa med til de af Flertallet stillede Ændringer, der gaa ud paa, dels at Besiddelsesformen for de mindre Landbrug, der efter Lovforslaget skulle kunne oprettes ved Udstykning af større Landejendomme, skal være alene fri Ejendom og ikke som efter Lovforslaget ogsaa Livs- og Arvefæste, dels at Lovforslagets Bestemmelser om, at Kommuner

under visse Forhold kunne nyde den samme Støtte som Foreninger til Opkøb og Udstykning af større Ejendomme, bortfalde.

Mindretallet gaar ikke ud fra, at Fæste vil blive meget brugt som Besiddelsesform for de Ejendomme, der mulig maatte blive oprettede i Henhold til dette Lovforslag, men finder det dog ikke rigtigt aldeles at gaa bort fra denne Form. Selv om det maa indrømmes, at Fæsteforholdet, saaledes som man kender det fra tidligere Tider, havde mange mindre heldige Sider, er det ikke udelukket, at det, taget op i en senere Tid og under andre Forhold, kunde bruges.

Endvidere deler Mindretallet ikke Flertallets Frygt for, at Kommunernes Ret til efter Lovforslagets § 10 at deltage i Udstykningsarbejdet skulde drage uheldige Følger efter sig. Man mener derimod, at der kan være Tilfælde, om end ikke mange, hvor en Kommune kan skaffe sig bedre Forhold paa mere end een Maade ved at opkøbe og udstykke en større Gaard, der ligger indenfor Kommunens Enemærker. Mindretallet anbefaler derfor at beholde Lovforslagets Bestemmelser om Fæste som Besiddelsesform og Kommuners Ligestilling med Foreninger.

Et *Mindretal* (Tesdorpf) har paa et enkelt Punkt ikke kunnet følge Flertallet, nemlig naar det foreslaar at lade § 10 udgaa, hvorved den Kommunen deri givne Ret til i Lighed med Foreninger at indkøbe og udstykke større i Kommunen liggende Landejendomme bortfalder.

Mindretallet formener, at Kommunerne netop sidde inde med særlig Kendskab til de Ejendomme indenfor Kommunen, som der kunne være Tale om at udstykke, men hvad der er fuldt saa vigtigt, saa have de kommunale Raad et mere personligt Kendskab til de Familier, der agtes anbragte paa de udstykkede Parceller, end en hvilken som helst anden Institution. Derfor tror Mindretallet ligesom Folkettinget, hvis Initiativ § 10 skyldes, at den Kommunerne heri tillagte Ret er formaals-