

Ændringsforslaget, saa ubestemt som dettes Indhold er.

For Mindretallet ere de *absolutte* Fejl ved Planen navnlig:

- a) at Slot og Rigsdagsbygning ere saaledes indbyggede i hinanden, at man hverken i den ydre Arkitektur eller i den indre Ordning kan paavise naturlige Grænser for hver;
- b) at Rigsdagen til Skade for sin Værdighed er henvist til at have sin Hovedfaçade og Hovedindgang i en Sidefløj af Slottet ud mod en Gaard eller Sidegade;
- c) at Folketingssalen eller Landstingssalen — eller maaske begge Sale — lægges ud mod Slotspladsen, altsaa indenfor Slottets Façade, hvorved Indtrykket af, at Sidefløjen er en Rigsdagsbygning, yderligere svækkes;
- d) at hverken Slot eller Rigsdag faar nogen *helstøbt* Façade. Den samlede Bygning har kun een virkelig Façade — ud mod Slotspladsen. Men naar denne Façade tænkes delt saaledes, at ca. $\frac{3}{5}$ deraf blive til Kongebrug, ca. $\frac{2}{5}$ til Rigsdagsbrug, vil man let se de Følger, det under visse Forhold vil kunne have, at Façaden ikke som Helhed staar under samme Myndighed;
- e) det oprindelige Projekt er allerede delvis omarbejdet og vil yderligere blive forandret ved de forelagte Ændringsforslag, der i Virkeligheden aabner Mulighed for de videst gaaende Forandringer. Det kan saaledes neppe siges, at der for Tiden foreligger nogen virkelig bestemt Plan udover denne ene — saare uheldige — at Rigsdagsbygningen skal sammenbygges med Slottet og henvises til at være en Sidefløj af dette.

Mindretallet kan ikke se rettere end, at den eneste Maade, hvorpaa Genopførelsen af Christiansborg for Tiden paa tilfredsstillende Maade kan fremmes, er — saaledes som det i Udvalget fra forskellige Sider er udtalt lige fra det Øjeblik, dets Forhandlinger begyndte — Ud-

skrivning af en ny Konkurrence, der ud fra de nu indvundne Erfaringer kan skaffe et bedre Grundlag end det nuværende for Sagens Gennemførelse. Den Opgave at rejse en Bygning, som ogsaa fremtidig kan staa sin Prøve baade i kunstnerisk og i praktisk Henseende, er sikkert af en saadan Betydning, at en mulig Udsættelse af Arbejdets Paabegyndelse et Aars Tid er for lidet eller intet at regne derimod.

I Henhold til foranstaaende stiller Mindretallet nedenstaaende Forslag til Beslutning.

Et *Mindretal* (L. Rasmussen) kan af flere Grunde ikke slutte sig til Flertallets Indstilling angaaende Forslag til Beslutning om Genopførelse af Christiansborg Slot. Her skal blot nævnes, at man maa anse det for meget uheldigt, at Sagen foreligger til Afgørelse i en saa ufærdig Skikkelse, som Tilfældet er.

Et *Mindretal* (Neergaard) kan ikke tilraade Tinget at vedtage den forelagte Rigsdagsbeslutning, hverken i dens oprindelige Skikkelse eller saaledes, som den af Udvalgets Flertal foreslaas ændret. Mindretallet agter ikke at fravige det Grundlag, som blev skabt ved Loven af 15. November 1903, men ønsker — i fuld Overensstemmelse med denne Lov — Opgaven løst saaledes, at der paa det gamle Christiansborgs Grund opføres et Slot og en Rigsdagsbygning som to relativt selvstændige Led af samme Komplex og saaledes, at den ene af de to Bygninger faar Façade mod Ridebanen, den anden mod Slotspladsen, og at hver af dem faar sit særlige arkitektoniske Præg, i Overensstemmelse med dens Formaal. Paa denne Maade besluttede Lovgivningsmagten i 1887 at løse Opgaven, og det samme var, som det klart fremgaar af Motiverne til Regeringsforslaget af 1903, Regeringens Tanke med dette Forslag. Ved, saaledes som i Arkitekt Thorv. Jørgensens Projekt, at lade Slot og Rigsdagsbygning glide umærkeligt over i hinanden og i det væsentlige henviser Rigsdagen til en Sidefløj ud mod