

Bilag 2.

Til

det om „Forslag til Lov om nogle Forandringer i og Tillæg til de for København i Lovene af 30. November 1857 og 14. December 1857 om Vandløb givne Bestemmelser“ nedsatte Landstingsudvalg.

Vi undertegnede, der af „Centralforeningen for Grundejere i Københavns indlemmede Distrikter“ ere valgte til som Repræsentanter for samtlige de i Centralforeningen staaende Grundejerforeninger for Utterslev, Emdrup, Brønshøj, Vanløse og Valby at motivere bemeldte Grundejerforeningers Syn paa ovenanførte Lovforslag, skulle i den Anledning tillade os at fremsætte følgende Henvendelse til det ærede Udvalg.

Vi anerkende, at nærværende Lovforslag i det væsentligste er i Overensstemmelse med de af „Centralforeningen“ i 1903 gjorte Henstillinger, og vi skulle derfor heller ikke søge at rokke ved Lovens Grundprincipper, men kun fremkomme med ganske specielle Bemærkninger.

Om vi end saaledes stadig ere af den Formening, at det i højere Omfang, end sket burde, paalægges Kommunen qua Kommune at bidrage til Tilvejebringelse af ny og til Forandring af gamle Kloaker, saaledes specielt i det Tilfælde, hvor en eksisterende Bebyggelse allerede har Afløbet i Orden, ligesom vi ogsaa kunne tænke os det heldigt, at der i visse Tilfælde blev givet Kommissionen nogen mere Vejledning end sket, til Bedømmelse af Paaligningen af Bidragene og disses Betaling, saaledes f. Eks. angaaende Spørgsmaalet om, hvad der skal paalignes en Grund, hvis hele fremtidige Bebyggelsesmaade — Villa eller store Huse etc. — staar hen i det uviste, og hvor vi mene, at Kloakken, eventuelt paa Kommunens Bekostning, altid bør lægges med størst mulig Bebyggelse for Øje, medens Grundens Bidrag maaske successivt kunde forhøjes, hvis der senere maatte anvendes en højere Bebyggelsesgrad — ville vi dog hverken paa disse eller andre tilsvarende Punkter stille positive Forslag.

Derimod tillade vi os vedrørende § 1 at foreslaa, at Ordene i 4de Linie „Anlægget udføres af Kommunen og“ udgaa. Vi ønske altsaa ikke at ændre ved Bestemmelsen om, at Foretagendet iværksættes ved Kommunens Foranstaltning, men det forekommer os urigtigt i Lovsform at slaa fast, at det netop skal være Kommunen, der selv ved sine Embedsmænd udfører Foretagendet. Det maa være saavel i Kommunens egen som i de private Interesse, at Arbejderne — selvfølgelig under behørig Kontrol netop af Kommunen — udføres saa billigt som muligt, og det turde ingenlunde være udelukket, at en Privatentreprenør ved Licitation kunde med samme Sikkerhed og paa fuldt ud betryggende Maade paatage sig at udføre Foretagendet endog adskilligt billigere end Kommunen selv kan det — tværtimod.

Vedrørende § 4 tillade vi os at foreslaa, at der i 3die Stykke, 5te Linie efter Ordene „til Sagens Gennemførelse“ tilføjes: „idet den ogsaa prøver, hvorvidt de til Anlægget foreslaaede Summer ere passende eller muligvis kunne nedsættes“. Maaske ligger det i Paragraffens Indhold, at saadan Prøvelse kan finde Sted. I saa Fald kan Tilføjjelsen intet skade, men kun klargøre. Og indeholdes Tilføjjelsen ikke i Paragraffen, mene vi, dette absolut bør sættes til, idet man ingenlunde paa Forhaand kan gaa ud fra, at Magistratens Beregning ikke skulde være for høj, jfr. hermed Ændringen ad § 1, hvormed nærværende Ændringsforslag for saa vidt staar i Forbindelse.

Dernæst tillade vi os — ligesom ved Henvendelsen i 1903 — at foreslaa, at Ordene i § 6: „kan Magistraten . . . tillade“, ændres til: „skal Magistraten . . .