

Bilag 4.

Da vi undertegnede fire Arkitekter ere enige i vort Syn paa de tre gennemarbejdede Projekter til Christiansborg, have vi fundet det rettest at fremkomme med en fælles Udtalelse.

Alle tre Projekter have vundet betydeligt hvad Formningen af det Indre angaar. I det Ydre er det dog Clemmensens og Nyrops Arbejder — særlig den førstes — der bør fremhæves, idet der i disse er taget Hensyn til den i Programmet stillede Fordring om Harmoni med de om Ridebanen liggende Bygninger, hvilket ikke kan siges om det tredje Projekt, hvis ydre Arkitektur ikke har gennemgaaet en lignende Udvikling, og som vi derfor — ligesom tidligere — maa tage Afstand fra.

Uagtet det stedfundne Fremskridt gennem det store Arbejde og den Omhu, der igen er ofret paa denne Sag, er det Maal ikke naaet, som skulde medføre, at vi kunne anbefale et af de tre Arbejder til Udførelse. Naar hertil lægges alle de tidligere Forsøg, der lige siden Slotsbranden har været gjorte paa at løse den foreliggende Opgave, og man ser hen til den Række dygtige Arkitekter, der have udført dem, saa er det ikke forhastet nu at erklære, at det vil være ørkesløst at gaa videre ad denne Vej. Kun ved en Adskillelse af Slot og Rigsdagsbygning opnaaes en saadan Behandling af Slotsbygningen, som dennes oprindelige Anlæg fortjener og kræver, og kun paa denne Maade vilde der kunne skaffes en Rigsdagsbygning, der fuldtud svarer til de Fordringer, der kan og bør stilles til den.

Efter den nu foretagne Bearbejdelse synes den økonomiske Side af Sagen ikke at være nogen Hindring for en Adskillelse, hvilket formentlig fremgaar af Overslaget over Clemmensens Arbejde.

Vi tillade os derfor at henvise til den af os medunderskrevne Henstilling, der ledsagede Kommissionsbetænkningen, hvori er angivet den Vej, vi tror bør følges for at komme til det rette Resultat.

A. Berg.**H. I. Holm.****H. B. Storek.****U. Plesner.**
