

Naar han endvidere ikke har kunnet slutte sig til Flertallets Motivering, er det, fordi han blandt andet ikke kan erkende, at Projekt 4 „viser et vellykket Forsøg paa at tilvejebringe en anseelig Plads foran Slottet.“ Den antydede Form forekommer ham smaalig og mindre skøn, og den Ros, der er ydet Planen for Hoffets Lokaler, kan han ikke tiltræde. Fremdeles maa det betragtes som en væsentlig Mangel ved dette Projekt, at Højesteret ikke er taget med i Bygningskomplekset.

Hvad angaar Projekt 10 kan han ikke erkende det Berettigede i Anken over „den rige Anvendelse af Søjler“, thi Søjlerne tjene just til at fremkalde den store, smukke, festlige Enhedsvirkning, som udmærker denne Slotsfaçade, og som netop bør tilstræbes ved et monumentalt Byggeforetagende som dette.

Hvorfor Udvalget særlig bemærker, „at der paa flere Punkter maa tages Afstand fra Arkitekturen i Façaden paa Projekt 18“ fatter han ikke.

Projekt 20 er saa umodent, at det ikke i nogen Henseende fortjener at roses.

At fremhæve Façaden paa Projekt 26 som „meget smuk“ forekommer ham at være en Overdrivelse.

Hvad angaar Projekt 27/28 maa det betragtes som en uheldig Løsning at lægge Rigsdagens Mødesale i to forskellige Etager; dette Projekts Planer og Façader ere desuden saa lidet modne, at det ikke forud for de andre bør indstilles til en af de største Præmier. Den Udtalelse, at „det viser Forfatterens særlige Begavelse“, forstaaer han ikke, thi dette konstateres ikke ved de Projekter, Forfatteren har forelagt til Bedømmelse.

Da man i Kommissionen har lagt saa megen Vægt paa, at der tilvejebragtes store og gode Færdselslinier langs Slottets østre og vestre Façader, forekommer det ham, at man ved Bedømmelsen burde have fremhævet, at Nr. 4, 5, 10, 12, 13 og 27/28 vise utiltalende Forslag, medens Nr. 2, 18, 22 og 25/26 vise gode Forsøg i denne Retning.

A. Berg.

H. N. Hansen.

H. J. Holm.

P. Koch.

F. Meldahl.

J. Moltke.

V. Oldenburg.

O. Oxholm.

U. Plesner.

H. B. Storck.

A. Thomsen.