

Nr. 7. Rigsdagslokalerne ligge ikke heldigt og faa daarligt Lys. Slottet er holdt meget nær den tidligere Benyttelse, som dog ikke passer til det i Programmet forlangte. Projektet er ikke særlig fremtrædende, men Façaderne indeholde dog flere gode Enkeltheder. I Oversigtsplanen er taget for ringe Hensyn til de bestaaende Bygninger.

Nr. 8. Arbejdet har ikke tiltrukket sig de forskellige Autoriteters Opmærksomhed og fra arkitektonisk Side er der ikke fundet Anledning til at optage det til nærmere Behandling.

Nr. 9. Tanken i Projektet synes tiltalende, men Gaarden er overfyldt og Rigsdagslokalerne gemte i den. Lysforholdene ere ikke gode og blive endnu uheldigere paa Grund af den dominerende Opbygning, som vel er smukt motiveret i Beskrivelsen, men ikke heldigt gennemført i Tegningen.

Nr. 11. Rigsdagssalene faa Sidelys, men Planens Inddeling er ikke tilfredsstillende, ligesom det Ydre ikke kan danne Grundlag for videre Behandling.

Nr. 14. Projektet giver intet Bidrag til Opgavens Løsning.

Nr. 15. Forfatteren er gaaet udenfor Programmet ved at henlægge Rigsdagsbygningen, der i øvrigt indeholder gode Enkeltheder, til Tøjhusgaarden. Med den Maade, hvorpaa Slotsbygningen er delt, kan ikke sympatiseres lige saa lidt som med Forslaget til at bortskære en Del af Slotskirken.

Nr. 16. Der er her forsøgt paa at vedligeholde Forbindelsen mellem Slottet og Bygningerne om Ridebanen ved at udvide Sidefløjene betydeligt i Bredden, men dette har medført uheldige Forhold i den ydre Udformning.

Nr. 17. Projektet gør i det Ydre et meget uroligt Indtryk ved Sammenblandingen af forskelligartede Stilformer og giver i øvrigt intet Bidrag til Opgavens Løsning.

Nr. 19. Arbejdet giver intet Bidrag til Opgavens Løsning, men det har dog flere dygtige Enkeltheder i det Indre.

Nr. 21. Forfatterens Forsøg paa at samle Bygningerne med det tilstedeværende Anlæg er kunstlet og har i flere Henseender — ogsaa i økonomisk — ført ham ud over det, Programmet foreskriver. For Rigsdagsbygningens Vedkommende udtrykker Façaden ikke det, Planen giver. Men uagtet disse Indvendinger viser Projektet Dygtighed og paa mange Punkter smukke Ideer. Façaden mod Slotspladsen danner en god Helhed, der til Dels er frembragt ved det i øvrigt neppe gennemførlige Kananlæg.

Nr. 23. Projektet giver intet Bidrag til Opgavens Løsning.

Nr. 24. Bestræbelserne for ved Rigsdagsbygningernes Henlæggelse mod Kavalergaarden at holde Forbindelsen mellem Slottet og Bygningerne om Ridebanen aaben, er ikke gennemført paa heldigt Maade og fra Arkitekturen maa tages bestemt Afstand.

Sluttelig skal man med Hensyn til Spørgsmaalet om Sagens videre Fremme foreslaa, at det af Kommissionen indstilles til Ministeren for offentlige Arbejder, at der ikke afholdes nogen 2den Konkurrence, men at en eller flere af de præmierede Arkitekter anmodes om paa Grundlag af de ved Konkurrencen indvundne Erfaringer at udarbejde endelige Planer, hvorhos man skal henstille, at det samtidig bringes i Forslag, at Repræsentanter for de Institutioner, der skulle benytte Slottet, opfordres til at medvirke ved Tilvejebringelsen af disse Planer, som til Slutningen kunde underkastes en Kritik af Kommissionens Arkitekter.

De nye Planer med tilhørende Overslag bør foreligge saa betimeligt, at Sagen kan forelægges Rigsdagen til endelig Bestemmelse i Samlingen 1905—06.

Mindretallet, Kammerherre Meldahl, kan ikke tiltræde Flertallets Indstilling, hvad Præmiernes Fordeling angaar, men tillader sig at fremsætte følgende Ændringsforslag:

Der tilkendes Nr. 18 og Nr. 10 tilsammen en Præmie paa 3,000 Kr. til Deling,
 Nr. 25/26 en Præmie paa 3,000 Kr.
 Nr. 5 og Nr. 12 hver en Præmie paa 2,000 Kr. og
 Nr. 22 og Nr. 27/28 hver en Præmie paa 1,500 Kr.

Lige overfor de fortjenstfulde Arbejder, der ere indsendte, forekommer dette ham at være en mere retfærdig Fordeling end den, Flertallet har foreslaaet.