

Retssalen daarlig belyst. Arbejdet kræver en stærk Bearbejdelse i arkitektonisk Henseende og navnlig passer Rigsdagsbygningen kun daarligt til Stilen i de Ridebanen omgivende Bygninger, hvorhos Arbejdet er forholdsvis kostbart.

Ad Nr. 18. Der er god Forbindelse mellem Slottet og Ridebanens Bygninger, ligesom de ydre Adgange til de forskellige Institutioner ere gode. Planerne ere tjenlige for Rigsdagen, der paa en heldig Maade er anbragt i Fløjen mod Kavalergaarden, dog ere Lysforholdene i Salene ugunstige. Højesterets Lokaler ere uheldige, og ved Hoffets Lokaler maa foretages en Del Ændringer, navnlig ere de fyrstelige Gæstehjælper og Bibliotheket ikke godt anbragte. Fra Arkitekturen i Façaderne maa paa flere Punkter tages Afstand.

Ad Nr. 20. Planerne lide af væsentlige Mangler saa vel for Hoffets som for Rigsdagens Vedkommende, dog ligge Rigsdagssalene saaledes, at de give gode Lysforhold. Der er god Forbindelse mellem Slottet og Bygningerne ved Ridebanen. Højesteret er anbragt i en særlig Bygning uden for Slottet. Trods mange Besynderligheder har Forfatteren dog udadtil skabt flere tiltalende Enkeltheder.

Ad Nr. 22. Rigsdagssalene faa godt Sidelys, for Højesteret er Projektet tilfredsstillende, hvorimod Repræsentationslokalerne ikke ere heldige. Arbejdet er ikke meget fremtrædende og yder, hvad kunstnerisk Behandling angaar, intet væsentligt Bidrag til Opgavens Løsning.

Ad Nr. 25/26. De ydre Adgange til de forskellige Institutioner ere gode, hvilket, til dels er opnaaet ved at nedrive Forbindelsesbygningerne og lægge Slottet med brede Boulevarder paa Siderne. Planerne ere for Hoffets Vedkommende mindre gode, navnlig har Riddersalen en uheldig Form, og Adgangen til Festlokalerne er mindre tilfredsstillende ordnet. Rigsdagens Lokaler ville med nogle Ændringer kunne blive tjenlige. Salene erholde vel ifølge Planen kun Ovenlys, men det vil formentlig uden væsentlig Vanskelighed være muligt at tilvejebringe Sidelys ved at rykke Salene ud mod Façaden til Ridebanen. Højesterets Lokaler ville kunne bruges med nogle Ændringer. Façaden mod Slotspladsen er ikke tiltalende, men i Nr. 26 er angivet en meget smuk Façade, der uden Vanskelighed vil kunne overflyttes til Nr. 25. Arbejdet er i sin Helhed originalt og angiver i de store Træk en god Løsning af Opgaven.

Ad Nr. 27 (28). Slottets Helhed og Forbindelsen med Bygningerne om Ridebanen er hævdet i Projektet, og viser, at dette er forfattet af en talentfuld Kunstner. Planerne, der i visse Maader angive en heldig Fordeling af Pladsen imellem de 3 Institutioner, maa i Enkelthederne underkastes væsentlige Ændringer ikke mindst for Hoffets Vedkommende. Rigsdagens Anbringelse i Fløjen mod Slotskirken er ikke heldig. Den angivne Anbringelse af de tvende Rigsdagssale i 2 Etager fortjener Opmærksomhed, den er økonomisk og tilsteder navnlig særlig gode Lysforhold (Sidelys fra højt-siddende Vinduer). Lokalerne ere maaske noget knebent beregnede, navnlig gælder dette for Rigsdagen, men Udgiften ved Projektets Gennemførelse er ogsaa langt mindre end ved noget af de andre Projekter og holder sig strængt indenfor den i Programmet angivne Byggesum, hvad der ogsaa har haft Betydning ved Indstillingen af dette Projekt. Bygningernes Arkitektur harmonerer ikke med de omkring Ridebanen liggende Bygninger, ligesom den i det Hele efter Fleres Skønnende mangler noget i den festlige Værdighed, som kunde ønskes ved Landets Slots- og Rigsdagsbygning.

Med Hensyn til de Arbejder, der ifølge Udvalgets Formening ikke kunne komme i Betragtning ved Uddelingen af de i Programmet fastsatte 6 Præmier, skal fremsættes følgende Bemærkninger.

Nr. 1. Rigsdagsbygningen optager alt for meget af Ridebanen og over en stor Del af Bygningerne om denne er der disponeret ud over det, Programmet forudsætter. Til Trapper, Korridorer m. m. er der ofret for megen Plads. Façaderne ere overlæssede med Søjler og Arkitekturen er i det hele fremmed for vore Forhold og skiller sig helt fra Bygningerne om Ridebanen. Forfatteren synes at bevæge sig under Forhold, hvor langt rigere Midler end de, Programmet tilstede, staa til Raadighed.

Nr. 3. Der synes at være en god Disposition i Anlægget, men paa Grund af manglende Planer kan Projektet ikke nærmere bedømmes.

Nr. 6. Lokalerne for de forskellige Institutioner skyde sig for meget ind i hverandre, hvorved der kommer noget springende i Planerne. Arbejdet giver intet Bidrag til en god Løsning.