

de ikke saa sig i Stand til at tiltræde Mæglingforslaget angaaende Valg af Nævninger, idet de henstillede, om man mulig kunde forsøge Retsreformen fremmet uden Medtagelse af Nævninger; de forment nemlig, at Landstinget ikke vilde gaa med til Indførelse af Nævningeinstitutionen, naar denne baseredes paa Folkevalg, direkte eller indirekte.

Underudvalgets øvrige Medlemmer vare af den Mening, at den af de tre nævnte Medlemmer antydede Vej ikke vilde være farbar for Folketingets Vedkommende, hvorefter Underudvalget besluttede at indstille sine Møder og at afgive Beretning til Fællesudvalget.

Der tryktes og omdeltes til Fællesudvalgets Medlemmer en Beretning indeholdende det Underudvalgets Protokol tilførte samt som Bilag den nævnte Oversigt over Afvigelserne mellem de to Tings Affattelse af Lovforslaget, Forespørgsel fra Formanden til Justitsministeren angaaende Beregning af Omkostningerne ved Reformens Gennemførelse, Mæglingforslag fra Hr. Krabbe og do. fra Hr. Høgsbro.

Fællesudvalget holdt derpaa Møde den 19. April Kl. 4 og drøftede Beretningen samt — uden Resultat — Muligheden af at komme til en Overenskomst. Man besluttede at anmode Justitsministeren om Samraad, og saadant afholdtes derpaa i Mødet den 20. April Kl. 4.

Da imidlertid Justitsministeren erklærede, at han, som først den foregaaende Eftermiddag var bleven opfordret til at give Møde og altsaa kun havde haft en meget kort Tid til at overveje Sagen, heller ikke kunde anvise nogen Udvej, der kunde føre til Enighed, og, da Samlingen var saa vidt fremskreden, at dens Slutning maatte anses for umiddelbart forestaaende, besluttede Fællesudvalget at holde Tvivlsspørgsmaalene aabne og at afslutte sit Arbejde uden at gøre Indstilling til Tingene, idet der i Fællesudvalget var overvejende Stemning for atter at genoptage Arbejdet paa et belejliger Tidspunkt.

Ved Sagens Behandling i Fællesudvalget er *Omkostningsspørgsmaalet ikke blevet belyst.*

---