

24) Til Bestemmelsen om, at *Vidnesbyrd kan nægtes* om Meddelelser, som Vidnets Ægtefælle under Ægteskabet har gjort Vidnet, føjes: »forsaauidt Vidnet selv eller dets Ægtefælle herved kan skades«.

Foreslaaet af Flertallet under Nr. 5 og vedtaget med 30 St. mod 25.

25) Bestemmelsen om, at en paa et Blad navngiven Redaktør og Redaktionssekretær ved et offentligt Blad kan nægte Vidnesbyrd angaaende, hvem der er Hjemmelsmand til en i Bladet optaget anonym Artikel eller Meddelelse, udgaar.

Foreslaaet af Flertallet under Nr. 5 og vedtaget med 31 St. mod 23.

26) Lovforslagets (i 1902—03 af Folketinget indsatte) Bestemmelse om Afskaffelsen af den brugelige Formaningstale ved Edsaftæggelse bortfalder, og Bestemmelsen om Anvendelse i visse Tilfælde af en »Forsikring paa Ære og Samvittighed« afløses af en Bestemmelse om, at alle, der høre til et Trossamfund, som har en gældende Edsformular, *skulle* aflægge Ed efter denne, uden at det kan tilstedes vedkommende paa Grund af sine rent individuelle Anskuelser eller Meninger at nægte at aflægge Ed, og at der bør ikke nægtes den, der ikke hører til et saadant Trossamfund, Adgang til, *hvis han vil*, at aflægge Eden, om han end nok saa meget selv anser Eden for betydningsløs, medens man omvendt ikke bør kunne *twinge* en saadan til Edsaftæggelse, naar han vægrer sig derved, i hvilket Tilfælde vedkommende afgiver en Forklaring med udtrykkelig Udtalelse om, at de gøre det under Ansvar efter Loven.

Foreslaaet af hele Udvalget undtagen H. P. Pedersen*) og vedtaget med 31 St. mod 4.

27) Af Syns- og Skøns mænd forlanges *altid* Ed (ø: ikke andre udnævnes end saadanne, der kunne og ville aflægge Ed).

Foreslaaet af Flertallet under Nr. 5 og vedtaget med 31 St. mod 23.

28) De ovenfor under 23 og 24 anførte Regler om, naar et Vidnesbyrd kan nægtes, gælder ikke *Parter*, der afhøres. De øvrige Regler om Vidners Fritagelse for at vidne gælde med fornødne Lempelser ogsaa for Parter, der afhøres.

*) Angaaende Spørgsmaalet om, hvorvidt Eden skal aflægges før eller efter Forklaringen, havde Udvalget delt sig. (Et Mindretal (Frijs, Goos, Høst, P. G. C. Jensen, Nellemann, Sehested og Steffensen) foreslog det første. Med 31 St. mod 18 vedtoges det imidlertid at blive ved Lovforslagets Regel (stemmende med det nugældende).