

Kongen, for Rigsdagen og om muligt for Højesteret«. Omkostningerne skulde holdes indenfor 6 Mill. Kr. Forslaget tiltraadtes af Landstinget, dog med den Ændring af Opgaven, at Rigsdagens Lokaler ikke nødvendigvis skulde være i Slottet, men kunde henlægges til en særskilt Bygning. Forslaget kom ikke til Behandling i Folketinget. — Det nu i 1903—04 fremsatte Forslag hviler paa den Tanke, at den tidligere stillede Opgave, hvorefter der paa det gamle Slots Grund skulde rejses en samlet Bygning, der skulde indeholde saavel Bolig og Repræsentationslokaler for Kongen som ogsaa Lokaler for Rigsdagen og for Højesteret, ikke kan løses paa fyldestgørende Maade. »Derimod vil« — hedder det i Motiverne — »til Trods for det forholdsvis begrænsede Areal en efter Omstændighederne tilfredsstillende Ordning formentlig kunne opnaas, naar Opgaven indskrænkes saaledes«, at Slottet dels bliver til Brug for Kongen til Repræsentation m. m. (altsaa ikke til »Bolig«) dels kommer til at indeholde de fornødne Lokaler til Brug for Rigsdagen (altsaa ikke for Højesteret), og dette vil da efter Regeringens Mening bedst kunne naas ved, at der tilvejebringes to selvstændige Bygninger, saaledes at et Kongeslot opføres med Façade mod Slotspladsen, medens en Rigsdagsbygning indrettes i Partiet mod Ridebanen, — noget, Regeringen dog ikke har villet slaa fast i Forslaget for ikke paa Forhaand at udelukke Muligheden af andre Løsninger. Med Hensyn til den fra Forslaget i 1898—99 tagne Bestemmelse om, at Udgifterne ved den kunstneriske Udsmykning af den til Kongens Brug bestemte Del af Slottet ikke skulle være indbefattede i den foreslaaede Anlægssum, 6 Millioner Kroner, henvises i Motiverne til, at de ommeldte Udgifter i det nævnte Forslag »forudsattes afholdte af den i dette Øjemed ved frivillige Bidrag indsamlede Sum«. — I Overensstemmelse med det anførte lød Begyndelsen af Lovforslaget, som det var forelagt, saaledes: »Christiansborg Slot bliver at genopføre saaledes, at der enten samlet eller adskilt tilvejebringes de fornødne Bygninger dels til Brug for Kongen til Repræsentation og lignende Øjemed, dels til Brug for Rigsdagen«. Dette blev i Folketinget efter Forslag af Udvalgets Flertal (Krabbe, Bluhme, Guldbrandsen, Markvorsen, Neergaard og H. P. Pedersen, subsidiært Alfred Christensen, Ellinger, L. Rasmussen og Svend Høgshro) ændret saaledes, at Ordene »enten samlet eller adskilt tilvejebringes« ombyttedes med »navnlig tilvejebringes, enten samlet eller adskilt«. (Der vil derved — udtaler Udvalgets Ordfører — »haves Frihed til at overveje, hvilke offentlige Formaal der kan tilfredsstilles, deriblandt ogsaa det at tilvejebringe Lokaler for Højesteret« (F. Sp. 1002). I Landstinget udtaler Ministeren (L. Sp. 252): » . . . jeg har derfor ikke Grund til at modsætte mig, at Spørgsmaalet om