

Sted. Derfor sluttede jeg med at erklære, at jeg kunde tiltræde ogsaa den sidste Del af 2det Stykke, de to sidste Punktummer, og vilde stemme for Forslaget i den foreliggende Skikkelse. Efter nu at have hørt Forhandlingen om det stillede Ændringsforslag mellem Forslagsstilleren og den højtærede Minister, maa jeg fastholde mit Standpunkt. Jeg tror ogsaa ligesom den højtærede Minister, at der kan blive nogen Fare for, at vi slet ikke faa Lovforslaget gennemført, hvis Ændringen vedtages, og det vilde jeg anse for meget slemt, da den paatænkte Forbedring af Forholdene ved Fredericia Anstalt jo saa ikke kan gennemføres. Jeg vil derfor fraraade at stemme for Ændringsforslaget.

Johnsen: Maa jeg blot udtale over for den højtærede Minister, at jeg er glad ved Ministerens Udtalelse om, at han ikke har noget imod Realiteten af Ændringsforslaget, og at han endogsaa fandt, det kunde være i sig selv rigtigt. Det bestyrker mig i den Opfattelse, at man bør lade det gaa til Folketinget, og jeg har saa god Tillid til Ændringsforslaget saa vel som til Folketinget, at jeg tror, at man vil vedtage det. Men, selv om man ikke skulde det, vil jeg dog ikke kunne give den højtærede Minister Medhold i, at det heldigste Tilfælde saa vilde blive det, at der kommer Fællesudvalg — jeg tror dog ikke, det er Spørgsmaalet om Fællesudvalg, der melder sig først, hvis Folketinget maatte forkaste Ændringsforslaget, hvad jeg ikke haaber.

Goos: Efter den overvejende Vægt, som jeg lægger paa Vedtagelsen af Lovforslagets første Paragraf og det første Punktum af den anden Paragraf, kan jeg umulig være med til at stemme for et Forslag, som paa nogen Maade kan sætte Lovforslagets Hovedbestemmelser i Fare. Da det nu sikkert er en Udsigt, man ikke kan lukke Øjnene for, at der ved Vedtagelsen af Ændringsforslaget vil indtræde Fare derfor eller i hvert Tilfælde Forhaling og Forsinkelse, saaledes som den højtærede Minister oplyste, vilde jeg meget foretrække, at Forslaget blev taget tilbage, og der saa til tredie Behandling blev stillet et Forslag om, at de to paagældende Punktummer udgik. Men for saa vidt dette ikke sker, kan jeg — der ellers ikke holder af at forklare min Stemmegivning —, hvor enig jeg end kan være i Realiteten i det foreliggende Forslag, ikke give dette min Stemme.

Da ingen flere begærede Ordet, sluttedes Forhandlingen.

Lovforslagets § 1 (se Tillæg C, Sp. 671—72)

vedtoges uden Afstemning.

Ændringsforslaget til § 2 (se foran)
vedtoges med 33 Stemmer mod 7.

§ 2 (se Tillæg C, Sp. 671—72), saaledes ændret, og

Lovforslagets Overgang til 3die Behandling

vedtoges uden Afstemning.

Formanden: Til de følgende 4 Sagers Foretagelse kræves Tingets Samtykke, da Betænkningerne fra Udvalget kun have foreligget i to Dage, men jeg anser dette Samtykke for givet, hvis ingen udtaler sig derimod eller ved de enkelte Sager forlanger Afstemning (Ophold). Det er saaledes givet.

Man gik derefter til:

Anden Behandling af Forslag til Møntlov for Dansk Vestindien.

(Første Behandling findes i Tidenden Sp. 625 ff, Udvalgets Betænkning i Tillæg B.)

Der var ikke stillet Ændringsforslag.

Lovforslagets Paragraffer samt Spørgsmaalet om dets Overgang til tredie Behandling sattes til Forhandling under et.

Ordføreren (Reedtz-Thott): Det første af de til Behandling foreliggende vestindiske Lovforslag er jo Forslag til en Møntlov for dansk Vestindien. Udvalget har været enig i, at det er nødvendigt at begynde med Ordningen af Møntforholdene derovre, saaledes at der kan blive en Forbedring af de nuværende uheldige Tilstande paa dette Omraade. Man har ogsaa været enig om, at det vilde være det retteste at slutte sig til den latinske Møntkonventions Mønt, fordi den lettest falder sammen med de bestaaende Forhold. Der har i Udvalget, som allerede nævnt i Betænkningen, været Spørgsmaal om, hvor-