

nemlig Anvendelsen af Kirkernes Tavlepenge, nu er bortfaldet, idet disse Penge ere gaaede over til Menighedsraadenes Forvaltning, men endvidere af den Grund, at der virkelig er forskellige Mangler med Hensyn til Regnskabsaflæggelse, Revision o. s. v. Lovforslaget kom i sin Tid frem ved privat Initiativ, blev i dette høje Ting ændret adskilligt, blev atter stærkt ændret i det andet Ting, og ud af alt dette kom et Stykkearbejde, som — det skal indrømmes — sikkert nu kan trænge til at optages til nærmere Overvejelse og eventuel Forbedring. Men jeg mener dog, at det ærede 11te kongevalgte Medlem gik noget for vidt, naar det ærede Medlem udtalte, at den nuværende Organisation af „de fattiges Kasser“ er utilstedelig og utilbørlig, at det er en utilstedelig og utilbørlig Tilstand, som det ærede Medlem kun vilde se paa i det højeste endnu et Aar. Jeg vil dog erindre det ærede Medlem om, at da man ved Landkommunalloven af 6. Juli 1867 gik til, at Sogneraadene kunde yde Bidrag til „de fattiges Kasser“, altsaa at de fri Fattigkasser ikke, saaledes som det var forudsat i Loven af 1856, udelukkende skulde bestaa ved frivillige Bidrag, men tillige ved Ydelser af Kommunens Kasse, blev det ærede Medlem, som da var Indenrigsminister, direkte spurgt, om han saa ikke i denne Anledning vilde stille Forslag om en samtidig Ændring af „de fattiges Kasser“s Organisation. Men det ærede Medlem svarede udtrykkelig, at han ikke havde tænkt paa at ville foreslaa nogen Forandring i Lovbestemmelserne om „de fattiges Kasser“. Og da det ærede Medlem som Finansminister i 1886 stillede Forslag om at tilstaa „de fattiges Kasser“ et meget betydeligt, et meget stort Stats-tilskud, var heller ikke dette Forslag ledsaget af nogen som helst Ændring i Kasserens Organisation. Altsaa, jeg erkender, at Loven af 1856 om „de fattiges Kasser“ kan trænge til at optages til Revision, hvad enten man saa samtidig vil gaa over til at afløse dem af Hjælpekasser eller ej, men jeg kan ikke erkende, at den nuværende Tilstand skulde være saa utilstedelig og utilbørlig, at den ikke kan taales længere. Imidlertid har det ærede Medlems Mening om dette Punkt jo ikke givet sig direkte Udtryk i noget Ændringsforslag. — Jeg skal altsaa ikke modsætte mig Fler-tallets Ændringsforslag om, at Loven kun skal gælde i tre Aar, i den sikre Overbevisning, at hvad man end i Mellemtiden mulig maatte være bleven enig om eller ej med Hensyn til en ny Lov om det fri

Fattigvæsens Organisation, saa ville vi, naar vi først have knæsat den Tanke at støtte „de fattiges Kasser“ ved at yde Statstilskud til deres gode og velsignelsesrige Virksomhed, fortsætte ad denne Vej og ikke gaa bort derfra. Jeg skal derfor endnu en Gang takke det ærede Udvalg for dets Tilslutning til Lovforslaget.

**Ordføreren (Johnsen):** Over for den Bemærkning, det ærede 5te Medlem for 1ste Kreds (Andersen) fremsatte om, at det vil blive en Plet paa eller i alt Fald en slem Mangel ved Loven, at Bestemmelsen om, at Amtsraadets Samtykke kan undværes, udgaar, skal jeg indskrænke mig til det Spørgsmaal: Er det det ærede Medlem bekendt, at et Amtsraad nogen Sinde har nægtet Samtykke til, at et Sogneraad af Kommunekassen udrede et af det vedtaget Bidrag til „de fattiges Kasse“?

**Andersen:** Jeg skal til den ærede Ordfører (Johnsen) sige, at naar Lovforslaget bliver gennemført i den Skikkelse, som det vil faa efter Vedtagelsen af Ændringsforslag Nr. 3, er der ingen Garanti for en ensartet Gennemførelse af Lovens Bestemmelser Landet over, idet det saa er afhængigt af Amtsraadene, hvorvidt der fra Sognekommunernes Side kan ydes Bevillinger til „de fattiges Kasser“. Det er dette Forhold, som jeg anser for at være uheldigt.

**Ordføreren (Johnsen):** Ja, Amtsraadenes Samtykke skal jo erhverves, men naar man ikke kan anføre noget Eksempel paa, at et Amtsraad har misbrugt sin Myndighed i saa Henseende, forekommer det mig ikke, at der er nogen Grund til at anke over, at Samtykket kræves.

**Koefoed:** Hele Udvalget foreslaar ved Ændringsforslag Nr. 3, at § 4 skal udgaa. Jeg tillader mig at henstille til Udvalget, om det ikke vilde være korrekt at lade §§ 5 og 6 rykke op til at blive §§ 4 og 5, da der ellers, saa vidt jeg kan skønne, bliver et Hul i Loven.

**Ordføreren (Johnsen):** Dette bliver rettet, uden at der behøves noget Ændringsforslag, ganske i Overensstemmelse med, hvad der i alle lignende Tilfælde finder Sted.

**Madsen-Mygdal:** Jeg vil blot sige, at jeg er blandt dem, der ønske, at Kommu-