

i 1851 og saa regne med 350 pCt. deraf, saa vil han erkende, at mine Tal ere rigtige. For øvrigt skal jeg i Anledning af det ærede Medlems Indvending gøre opmærksom paa, at han taler om Gennemsnittet for Krigsinvalider fra 1848, men han ved godt, at der er tre Afdelinger. Jeg har talt om første Afdeling, men ikke om anden og tredje Afdeling, saa det kan godt være, at Gennemsnittet for dem alle bliver et saadant Tal, som han har nævnt, uden at det behøver at være i Strid med, hvad jeg har gjort gældende. Derimod har det ærede Medlem Ret, naar han siger, at Loven af 1858 ikke hjemlede en Forhøjelse af 50 pCt. over hele Linien. Det var ganske rigtigt ikke over hele Linien, det var kun 50 pCt. af de første 100 Rdlr., og derefter 10 pCt. af Resten, hvad jo ikke er det samme som 50 pCt. i det hele. Tallet bliver altsaa af den Grund mindre. Men saa skal det ærede Medlem paa den anden Side lægge Mærke til, at det Tillæg, der er vedtaget her paa Rigsdagen af 25 pCt. for 1ste Klasse og 15 pCt. for 2den Klasse i 1888, slet ikke er medregnet. Tage vi det med, saa faa vi et højere Tal. Jeg har nævnt 1400 Kr. som den højeste Grænse efter dette Lovforslag, men Tallet bliver højere, dels fordi man har glemt Forhøjelsen af 1888, dels fordi der maa tages Hensyn til de ekstraordinære Understøttelser. Jeg skal tillade mig at mene, at hvad der bydes her, er smukt og anstændigt, og der er ingen Grund til at vedtage Ændringsforslaget. Det ærede Medlem siger, at der er Grund til at gøre Forskel imellem Invaliderne fra 1848 og 1864 paa Grund af Alderen. Jeg ved dog ikke, naar man er oppe i Aarene omkring 70, saa synes jeg ikke, der er nogen Grund til at gøre Forskel paa Grund af Alderen, og naar vi se hen til Krigstjenesten, saa forekommer det mig snarest, at der var Grund til at foretrække Invaliderne fra 1864, thi Skuffelsen var da større end i 1848. Det var vist ganske anderledes fornøjeligt at være Soldat i 1848 end i 1864, saa heller ikke af den Grund er der Anledning til at gøre Forskel.

Rambusch: Naar det ærede Medlem betonedede, hvad jeg maaske ikke rigtig fik fat paa første Gang, at han særlig havde talt om Invaliderne af 1ste Klasse, vil jeg blot minde om, at det er de Mænd, som have lidt en saa kolossal Skade paa Hel-

bred og Førlighed, at de ikke en Gang kunne hjælpe sig selv til daglig.

Da ikke flere begærede Ordet, sluttedes Forhandlingen.

Ændringsforslaget til § 1 af *Carstensen, la Cour, Rambusch, Niels Rasmussen, og Tolderlund* (se ovenfor)

forkastedes med 28 Stemmer mod 22.

Lovforslagets Paragraffer (se Tillæg C.) og dets Overgang til 3die Behandling vedtoges uden Afstemning.

Formanden: Hermed er Dagsordenen udtømt.

Næste Møde afholdes Fredag den 19de Februar Kl. 1¹/₂, og Dagsordenen vil da være:

1) *Anden Behandling af:*

Forslag til Lov om en udvidet Forsøgsforplejning ved Hæren.

2) *Tredie Behandling af:*

Forslag til Lov om Forhøjelse af Invalidforsørgelser.

3) *Anden Behandling af:*

Forslag til Lov om Vederlag for Kontorudgifter til Embederne som Borgmester og Auktionsdirektør i Helsingør, Aalborg og Esbjerg.

4) *Anden Behandling af:*

Forslag til Lov om Tilskud til „de fattiges Kasser“.

Mødet hævet Kl. 2. 15'.