

lempeligt paa Kontrollen. Jeg skal derfor gerne have min Opmærksomhed henvendt paa dette Spørgsmaal og søge at faa Kontrollen til at virke saa godt og saa ensartet som muligt Landet over.

Da ikke flere ønskede at udtale sig, sluttedes Forhandlingen.

*Lovforslaget* (se Tillæg C.)

vedtoges enstemmigt med 52 Stemmer.

**Formanden:** Lovforslaget vil nu blive oversendt til Folketinget.

Den sidste Sag paa Dagsordenen var:

*Tredie Behandling af Forslag til Lov om Ændring i § 99 i Lov om Valgene til Rigsdagen af 7. Februar 1901.*

(2den Behandling findes i Tidenden Sp. 404—5).

Intet Ændringsforslag var stillet.

Lovforslaget i dets Helhed sattes under Forhandling.

**Konseilspræsidenten (Deuntzer):** Det er kommet til min Kundskab, at der fra enkelte Sider næres nogen Tvivl om Forstaaelsen af det nu for Tinget foreliggende Lovforslag, nemlig med Hensyn til det Tidspunkt, fra hvilket Forhøjelsen af den Rigsdagens Medlemmer tilkommende daglige Godtgørelse skal regnes, naar Loven træder i Kraft. Jeg tillader mig i den Anledning at afgive den Erklæring, at det ved Udarbejdelsen saavel som Forelæggelsen har været Regeringens Mening, at Loven, naar den træder i Kraft, berettiger ethvert Medlem til at fordre de i den fastsatte Diæter beregnede fra indeværende Rigsdagssamlings Begyndelse.

**P. G. C. Jensen:** Jeg skal paa den Gruppens Vegne, jeg tilhører, udtale, at Gruppen intet har at bemærke til den Fortolkning, som den højtærede Konseilspræsident nu gav af Lovens første Paragraf. Jeg tilføjer paa mine egne Vegne, at jeg i Overensstemmelse med mine Udtalelser ved 1ste Behandling agter at stemme imod Loven.

**Madsen-Mygdal:** Under Forhandlingerne om det foreliggende Forslag har jeg altid forstaaet det saaledes, at naar det blev vedtaget, skulde det gælde fra indeværende Samlings Begyndelse, men da der har været rejst Tvivl om, hvorvidt det skal forstaaes paa denne Maade, glæder det mig at høre, at Konseilspræsidenten bestemt udtaler, at det fra hans Side har været Forudsætningen, at Loven skal have Virkning fra indeværende Samlings Begyndelse. Ligeledes er jeg glad over, at den foregaaende ærede Taler paa sin Gruppens Vegne gav denne Opfattelse sin Tilslutning, og jeg skal paa den Gruppens Vegne, hvortil jeg selv hører, udtale vor Tilslutning til den.

**Reedtz-Thott:** Jeg skal paa mine Meningsfællers og egne Vegne udtale vor Tilslutning til den Opfattelse, som den højtærede Konseilspræsident har gjort gældende.

**Lunn:** Jeg bad om Ordet for at meddele, at jeg ikke kan stemme for det foreliggende Lovforslag, og jeg vil gerne i al Korthed sige, hvorfor jeg ikke kan det. Det er en upopulær Lov. Det er efter min Opfattelse en Kendsgerning, at der ude i det menige Vælgerkorps er en ret almindelig Følelse af, at de 6 Kr. om Dagen er en god Dagløn, Hvis derfor Højre vilde se Sagen i et rent partipolitisk Lys, i et agitatorisk Lys, saa er der ikke Tvivl om, at det gjorde uklogt i at gaa med til den. At Forslaget er upopulært, antager jeg ogsaa, at Regeringen ved. Ellers vilde den sikkert ikke have bevæget sig paa Listesko i to Rigsdagssamlinger for at sætte det igennem og for at besværges selv den mindste Partimistelten til ikke at gøre Baldu Skade. Men Højre vil ikke se Sagen i et partipolitisk Lys. Højre indrømmer Regeringen den fulde Berettigelse til at foreslaa Diæterne forhøjede og finder ligesom alle andre, at 6 Kr. om Dagen i 1903 ikke svarer til de 3 Rdl. om Dagen, som blev bestemt for saa mange Aar siden. Højre er altsaa for saa vidt fuldstændig med paa at vedtage Forslaget, men jeg kan ikke være med dertil, og en stor Del af Højre ser Sagen i samme Lys som jeg. Jeg vilde have været fuldt ud med, hvis Regeringen havde genoptaget det Forslag, som en Højreregering for snart 25 Aar siden stillede i samme Retning, og som gav det samme økonomiske Resultat. Ved dette Forslag har Højre allerede den Gang vedkendt sig det samme, som den nuværende