

vanskeligere, end at det forekommer mig, at Overslaget forholdsvis let lader sig ændre i Overensstemmelse dermed, naar blot Grundlaget er tilvejebragt. Men et saadant Grundlag, et saa omhyggeligt som muligt tilvejebragt Overslag over de Bekostninger, hele denne store Reform vil medføre, forekommer mig aldeles uafviselig nødvendigt, inden man kan stemme for Forslaget. Af disse to Grunde ser jeg mig ikke i Stand til at stemme derfor.

**Anden Ordfører (Goos):** Med Hensyn til Spørgsmaalet om den finansielle Side af Sagen kan jeg for saa vidt henholde mig til, hvad den højtærede Justitsminister har sagt. Men det forekommer mig, at de to ærede Talere have overset, hvad der ogsaa blev sagt ved Forelæggelsen, at dette kun er et Fragment af en Lov, som ikke vil faa nogen Betydning og heller ikke formelt træde i Kraft, førend adskillige andre Love ere tilvejebragte, til Grundlag for hvilke de finansielle Oplysninger nødvendigvis maa komme. Dermed mener jeg, at den finansielle Side — for saa vidt man altsaa kun af finansielle Grunde har Betænkelighed ved at stemme for Forslaget — maa være ude af Verden.

Jeg forstod ikke ganske, hvad det højtærede 11te kongevalgte Medlem (Estrup) bemærkede med Hensyn til min Opfattelse af Grundlovens Løfteparagraffer og denne særlige Løfteparagraf. Den er meget simpel og kan udtrykkes meget kort. Jeg mener, at der i disse Bestemmelser er givet et Løfte, en Ret. Den berettigede kan imidlertid lade være at benytte denne Ret, kan give Afkald paa denne Ret, og derfor ogsaa udsætte ad *calendas græcas* Opfyldelsen af denne Ret. I saa Henseende er der intet i Vejen fra Sagens formelle Side, hvad Forholdet til Grundloven angaar. Men naar den paagældende forlanger, at det, der staar i denne Løfteparagraf, skal realiseres, er det Øjeblik kommet, hvor man af Hensyn til Grundloven ikke kan skyde den til Side. Noget andet er, hvad det højtærede Medlem naturligvis har fuldstændig Ret i, at der ikke er sagt meget med det, der staar i Grundloven, at der skal være Nævninger; men at det kommer an paa Udførelsen. Om

denne har man Lov til at strides, om denne har man Lov til at diskutere. Der maa man se at blive enig, og i den Henseende er der jo væsentlig Uenighed til Stede mellem Flertallet og Mindretallet her. Det er en Sag, som Grundloven ikke rører ved. Blot det rører den ved, at Nævningeinstitutionen skulle vi have, og naar den, der har Kravet paa dette Grundlovsloftes Opfyldelse, gør Kravet gældende, kan man ikke modsætte sig selve Institutionens Oprettelse.

Da ikke flere begærede Ordet, sluttedes Forhandlingen.

*Lovforslaget (se Tillæg C.)*

vedtoges med 45 Stemmer mod 6.

**Formanden:** Lovforslaget vil nu blive tilstillet Folketinget.

Hermed er Dagsordenen udtømt.

Jeg skal meddele, at jeg ved Skrivelse af Dags Dato fra Folketingets Formand har modtaget Underretning om, at Folketinget har vedtaget *Forslag til Lov om kommunale Valg*, med Anmodning om, at dette Forslag maa blive Landstinget forelagt. Dette sker herved, og jeg bemærker, at denne Sag vil komme til Behandling her i Tinget et af de første Møder i det ny Aar.

Jeg skal derefter angive Dagsordenen for Tingets næste Møde, som holdes Onsdag den 16. December, Kl. 1 $\frac{1}{2}$ . Dagsordenen er da:

1) *Anden Behandling af:*

Forslag til Lov angaaende Stempelafgift af de af Kolding Kommune for et Laan paa 335,000 Kr. udstedte Obligationer.

2) *Tredie Behandling af:*

Forslag til Lov om Tillæg til Lovene om Konsulatvæsenet af 14. April 1893 og 31. Januar 1896.