

et paa Grund af for ringe Stemmemforskel foretaget Navneopraab, saaledes som nedenstaaende Liste udviser,

vedtaget, idet 28 svarede Ja, 27 Nej, 10 vare fraværende.

Ja:

Nordby, Pagh, Breinholt, Carstensen, la Cour, Estrup, Frijs, Gustav Hansen, Høst, P. G. C. Jensen, Johnsen, Juul-Rysensteen, Lunn, Matzen, Holger Petersen, Rambusch, Niels Rasmussen, Rasmussen-Vanddamgaard, Rottbøll, Scheel, Schultz, Sehested, Steffensen, Stilling, J. C. Sørensen, Tesdorpf, Tolderlund og Ahlefeldt-Laurvig.

Nej:

Gundesen, Sørensen-Egaa, Berthelsen, Buhl, Bærentsen, Dalsgaard, Ejsing, Goos, N. Hansen, K. Jensen, Ole Jensen, S. Jensen, Jensen-Stengaarden, Johansen, Jørgensen, Kofoed, Madsen-Mygdal, Møller, Nellemann, H. J. Nielsen, H. P. Pedersen, J. Pedersen, Jens Rasmussen, Rasmussen (Krøjerup), Jens Sørensen, Vestergaard (Gjætterup) og Andersen.

Fraværende vare:

Danneskjold-Samsøe, Hage, Hey, Moltke-Bregentved, Moltke-Lystrup, Raben, Reedtz-Thott, Sonne, Thygeson (syg) og Vestergaard [Klim] (syg).

Ændringsforslagene Nr. 51—54 af *Udvalget* (se Tillæg B.)

vedtoges uden Afstemning.

Ændringsforslagene Nr. 55 og 56 af *Flertallet* under Nr. 1 (se Tillæg B.) betragtedes som

vedtagne i Henhold til Afstemningen over Nr. 25 med 30 Stemmer mod 25.

Ændringsforslagene Nr. 57—68 og 70—92 af *Udvalget* (se Tillæg B.)

vedtoges uden Afstemning.

Ændringsforslagene Nr. 93 og 94 af *Flertallet* under Nr. 1 (se Tillæg B.) betragtedes som

vedtagne i Henhold til Afstemningen over Nr. 25 med 30 Stemmer mod 25.

Ændringsforslagene Nr. 95—118 af *Udvalget* (se Tillæg B.)

vedtoges uden Afstemning.

Ændringsforslagene under Nr. 1—30 af *Ordføreren* (se Tillæg B.)

vedtoges uden Afstemning.

Derefter sattes Lovforslaget i den saaledes foreliggende Skikkelse under Forhandling.

Stilling: Forinden Lovforslaget forlader dette Ting, ønsker jeg gerne at knytte et Par Bemærkninger dertil. Det ligger i Sagens Natur, at med Hensyn til et Lovforslag af det Indhold og det Omfang er det vanskeligt for en Lægmand at deltage i Forhandlingen, og det har jo ogsaa særlig været de sagkyndige, Juristerne, vi have hørt. Jeg skal ogsaa vogte mig for at komme ind paa Sagens Realitet i Almindelighed, men der er et enkelt Punkt, jeg gerne vilde knytte nogle Bemærkninger til.

Selvfølge er jeg glad ved Udsigten til, at vi faa denne Reform af vor Retspleje, som i mange Aar har været krævet. Jeg tror, Befolkningen i sin store Almindelighed vil glæde sig over Vedtagelsen af et Lovforslag som dette. Saaledes som det nu er udarbejdet af vore dygtige Jurister og har gennemgaaet Skærsilden her i Rigsdagen adskillige Gange, vil det ogsaa komme til at indeholde saadanne Momenter, at man kan gaa ud fra, at det i det hele og store vil være en stor Fremgang, men der er et enkelt Punkt, hvorom Befolkningen Mand og Mand imellem ytrer store Betænkeligheder, og det er Nævningerne. Jeg kan ikke undlade at gøre mig til Talsmand for de Røster, der i den Retning ere komne til Orde paa forskellige Maader. Nævningerne omhandles jo i en af Grundlovens Løfteparagraffer. Ifølge den *skulle* vi have dem, det er sagt for saa og saa lang Tid siden, og saa siger man, at de maa tages med ved en Retsreform. Jeg indser nu ikke, at vi, fordi der er et saadant Grundlovspaabud, som det kan være vanskeligt at faa ændret, og fordi Nævningerne for 50 Aar siden vare i Kurs, saa at man den Gang var begejstret for dem, saa absolut *skulle* gaa ind paa dem ved denne ny Reform, naar man nu efter saa lang Tids Forløb har set, at de i mange Lande have