

skuddet efter den er et fast Beløb og ikke en Kvotapart. Det er vistnok rigtigt i sig selv, ligesom det ogsaa er fuldstændig forstaaeligt, naar man forudsætter en jævn Vækst, at man da ikke vil have, at Tilskuddet skal følge med den jævne Tilgang, men tager den med ind under Forudsætningerne og derfor fastsætter et bestemt Beløb. Men Forholdet stiller sig vistnok ganske anderledes, naar der er Tale om en saadan ekstraordinær Tilvækst i Københavns Politiudgifter, som her er sket, idet de ere stegne til det femdobbelte af, hvad de den Gang vare. Da maa det vistnok siges, at de Forudsætninger, man i sin Tid gik ud fra ved Kontraktens Afslutning, ere ganske forrykkede, og at der er al Anledning til at tage det Spørgsmaal op, om ikke en ny Kontrakt under de forandrede Forhold er billig og naturlig.

Justitsministeren (Alberti): Jeg tror ikke, den ærede Ordfører (Goos) har Ret. I de Forhandlinger, der bleve førte den Gang, blev det netop med stor Styrke fremhævet, at disse 38,000 Rigsdaler vare meget for meget. Der blev da fra anden Side derimod gjort gældende, at det var et Fiksum, som skulde blive ved at gælde, selv om Københavns Udgifter til Politiet maatte vokse nok saa meget. Man har den Gang, da denne Kontrakt blev sluttet, fra begge Sider forudset, at det Tal, man den Gang kom til, kunde komme til at staa i Misforhold til senere Tidens Politiudgifter enten paa den ene eller den anden Maade. Ikke desto mindre har man den Gang fundet det rigtigt at slutte denne Kontrakt, og navnlig har man fra deres Side, der den Gang talte Københavns Kommunes Sag, været meget ivrig for at faa Kontrakten sluttet.

Da ikke flere begærede Ordet, sluttedes Forhandlingen.

Inden Afstemningen udtalte

Formanden: Med Hensyn til de af et særligt Flertal paa 9 Medlemmer, nemlig *Frijs, Goos, Gustav Hansen, Høst, P. G. C. Jensen, Johnsen, Nellemann, Sehested og Steffensen*, stillede Ændringsforslag

skal jeg bemærke, at der er nogle af dem, hvorom Mindretallets Ordfører (Bærentsen) har udtalt, at han for sit Vedkommende intet har imod, at de anses vedtagne uden Afstemning. Hvis ikke en saadan begæres, vil jeg anse disse Ændringsforslag, nemlig Nr. 1, 7, 8, 21, 22, 48 og 69 for vedtagne.

Ændringsforslagene Nr. 1, 7, 8, 21, 22, 48 og 69 af et *Flertal (Frijs, Goos, Gustav Hansen, Høst, P. G. C. Jensen, Johnsen, Nellemann, Sehested og Steffensen)* (se Tillæg B.)

ansaaes i Henhold til Formandens foranstaaende Udtalelse som *vedtagne* uden Afstemning.

Ændringsforslagene Nr. 2—6, 9—20, 23 og 24 af *Udvalget* (se Tillæg B.)

vedtoges uden Afstemning.

Ændringsforslag Nr. 25 af *Flertallet* under Nr. 1 (se Tillæg B.)

vedtoges med 30 Stemmer mod 25.

Ændringsforslag Nr. 26 af *samme* (se Tillæg B. Sp. 26) ansaaes i Henhold til Afstemningen under Nr. 25 som

vedtaget med 30 Stemmer mod 25.

Ændringsforslagene Nr. 27—34 af *Udvalget* (se Tillæg B.)

vedtoges uden Afstemning.

Ændringsforslag Nr. 35 af *Flertallet* under Nr. 1 (se Tillæg B.) ansaaes

vedtaget i Henhold til Afstemningen over Nr. 25 med 30 Stemmer mod 25.

Ændringsforslagene Nr. 36—47 og Nr. 49 af *Udvalget* (se Tillæg B.)

vedtoges uden Afstemning.

Ændringsforslaget under Nr. 50 af *Frijs, Gustav Hansen, Høst, P. G. C. Jensen, Johnsen og Steffensen* (se Tillæg B.) blev, efter at der ved den paa sædvanlig Maade foretagne Afstemning var afgivet 28 Stemmer for og 26 imod, ved