

Af Udvalget var stillet følgende *Ændringsforslag*.

1) Nr. 209. *Per Nilsson*, Husejer, af Tørring Sogn under Ringkøbing Amt, født i Sverige.

udgaar.

2) Efter Nr. 259 indsættes som nyt Nr.:
„*Johannes Lauritzen Præst*, Sømand, af Esbjerg, født i Slesvig.“

De stillede *Ændringsforslag* sattes først under Forhandling.

Ordføreren (Johnsen): *Ændringsforslagene* ere stillede af Udvalget paa Foranledning af en Skrivelse fra den højtærede Indenrigsminister til Udvalget af 24. f. M. — Til *Ændringsforslag* Nr. 1 skal jeg bemærke, at den paagældende Person er afgaaet ved Døden og følgelig maa udgaa af Lovforslaget. — *Ændringsforslag* Nr. 2 gaar ud paa, at der i Lovforslaget indsættes en ny Ansøger om Indfødsret, Sømand af Esbjerg *Johannes Lauritzen Præst*. Med Hensyn hertil skal jeg oplyse, at naar den paagældende ikke var optagen paa Lovforslaget, da det blev forelagt af Regeringen, var Grunden den, at Esbjerg Byraad havde nægtet at anbefale ham. Nægtelsen hidrørte imidlertid fra en Misforstaaelse, idet det Medlem af Byraadet, hvem det blev overdraget at undersøge Andragerens Forhold, havde forvekslet ham med en anden Person af samme Efternavn. Byraadet har herefter, da det blev gjort opmærksom paa Fejltagelsen, berigtiget sin tidligere Erklæring og anbefalet den paagældende som en vel anset Mand. Det har tillige oplyst, at det vil være af stor Betydning for ham at opnaa Indfødsret saa snart som muligt, da han i modsat Fald vil være afskaaren fra at erholde en forventet fast Ansættelse ved Statsbanernes Søfartsafdeling. Den paagældende Person er født 1874 i Slesvig og har siden 1900 stadig opholdt sig her i Landet eller sejlet med danske Skibe, ligesom han i øvrigt ogsaa før 1900 har haft Ophold her i Landet. Han er gift med en i Slesvig født Kvinde og har aftjent sin Værnepligt i den danske Flaade. Udvalget har herefter ikke haft nogen Betænkelighed ved at indstille den paagældende til at erholde Indfødsret. Vel er det mod Reglen, at der optages ny Ansøgere under Lovforslagets Behandling i Rigsdagen, efter at det er forelagt af Regeringen, men Ud-

valget finder, at særlige Grunde i dette Tilfælde tale for at optage denne Ansøger, da det er uden hans egen Skyld, at han ikke er kommen med i Regeringens Forslag, hvad der, som sagt, hidrører fra en Fejltagelse af det paagældende Byraad. — Jeg skal herefter tillade mig paa Udvalgets Vegne at anbefale begge *Ændringsforslagene* til Vedtagelse af det høje Ting.

Indenrigsministeren (Enevold Sørensen): Jeg takker det ærede Udvalg for dets Stilling til det af mig ønskede *Ændringsforslag*, hvorved *Jens Lauritzen Præst* af Esbjerg optages paa Loven om Indfødsret. Jeg er selvfølgelig ganske enig med den ærede Ordfører i, at som Regel bør man holde paa, at man ikke ved *Ændringsforslag* optager ny Personer, efter at Lovforslaget om Meddelelse af Indfødsret er forelagt Rigsdagen. Det er jo saaledes, at de paagældende have Tid nok til at forberede deres Andragende, eftersom der kræves mindst 15 Aars, for to Nationer mindst 12 Aars Ophold her i Landet, inden de kunne ansøge derom. Og hertil kommer, at i de fleste Tilfælde har det ikke væsentlig Betydning for den paagældende, om Indfødsret meddeles ham i det paagældende Aar, eller om han maa vente til næste Aar. Som Hovedregel — en Regel, der kun i ganske særlige Tilfælde kan fraviges — gælder derfor, at naar Fristen er udløben og Lovforslaget forelagt for Rigsdagen, kan ingen ny Ansøger optages paa dette Aars Forslag. Men imidlertid har jeg fundet — og det glæder mig, at Udvalget er enig med mig deri — at der her foreligger et Tilfælde, som kunde tilstede en Undtagelse. For den paagældende Sømand vil det have særlig Betydning, at Indfødsret meddeles ham paa den kommende Lov for 1904, fremfor at han skal vente til næste Aar, saaledes som det blev oplyst af den ærede Ordfører. Dernæst er det uden vedkommendes egen Skyld, at han ikke er optagen paa Forslaget. Ministeriet er ogsaa uden Skyld deri. Den ærede Ordfører oplyste, at der forelaa en Nægtelse fra Esbjerg Byraad om Anbefaling af hans Ansøgning, men at den var bygget paa en Misforstaaelse. Nægtelsen forekom ogsaa Ministeriet mindre vel funderet, mindre vel forstaaelig. Der blev derfor ved sidste Gennemgang af Lovforslaget telegraferet derover om, hvorledes det forholdt sig. Men det Svar og den Under søgelse, vedkommende havde Lejlighed til paa ny at foretage, gav samme Resultat.