

have kendt gennem en lang Række af Aar, og jeg vilde sætte Pris paa, at vi kunde naa det samme paa ny, naar Slottet atter rejser sig. Jeg ved, at der er mange, der dele min Opfattelse baade i og uden for dette Ting, og det glæder mig at kunne sige, at der i det andet Ting har været ført Forhandlinger om, at Kommissionen ikke blot skal have Frihed med Hensyn til Planerne for Repræsentationslokaler for Kongen og en Rigsdagsbygning, men at der ogsaa saa vidt muligt skal skaffes Lokaler for Højesteret. Ordføreren i det andet Ting har begrundet et Ændringsforslag derhen, at det betyder, at Kommissionen staa frit lige over for Muligheden af at skaffe passende Lokaler for Højesteret. Det glæder mig i Dag at have hørt den højtærede Finansminister udtale, at han ikke vil modsætte sig noget saadant, i Fald Kommissionen maatte komme til et saadant Resultat, og i Fald det maatte billiges af Rigsdagen. Jeg skal indskrænke mig til disse Bemærkninger og dermed anbefale det foreliggende Lovforslag til hurtig Vedtagelse.

Frijs: Jeg kan ganske slutte mig til de to foregaaende ærede Talere i deres Tak til Regeringen for dette Lovforslags Fremkomst. Jeg er overbevist om, at der er gaaet et Slags Befrielsens Suk gennem Befolkningen, at mange Mennesker, som daglig ligesom jeg færdes over Slotspladsen, have følt det som noget stort og noget godt, at man kan se frem til, at Ruinen, der nu har staaet saa mange Aar, vil blive fjernet og erstattet med en Bygning bestemt til samme Brug som Slottet før Branden. Jeg vil i denne Forbindelse udtale Ønsket om, at alle de tre store Faktorer i vort Statsliv, Kongemagten, Rigsdagen og Højesteret, paa ny maa kunne samles i samme Bygning. Saaledes var det før Branden, og saaledes synes jeg, at det bør være i Fremtiden. Dertil kommer, at jeg er overbevist om, at man ikke i Længden kan lade Højesteret bo til Leje, som den gør nu, og at Opførelsen af en særlig Bygning for Højesteret vil andrage langt mere, end en eventuel Overflytning til Christiansborg. Der er et eneste Punkt, i hvilket jeg ikke er ganske enig med de to foregaaende Talere, men som jeg for Resten

ikke mener, der er Anledning til at komme nærmere ind paa i Øjeblikket, det er Ønsket om, at Bygningen skal opføres akkurat i samme Stil, som før Branden. Jeg nægter ikke, at naar jeg skulde udtale et Ønske, saa vilde det gaa i Retning af, at Slottet blev opført i den Stil, det havde før den forrige Brand, saaledes at det kom til at svare til de Bygninger, der endnu staa fra den Tid. Jeg mener imidlertid, at det er noget, der bliver Kommissionens Sag, og som det ikke er værd at komme ind paa at drøfte her, og jeg kan derfor kun anbefale Lovforslaget til Vedtagelse i den Form, det nu har.

Carstensen: Min ærede Sidemand (Frijs) sagde, at den foregaaende Taler og jeg havde hævdet, at Christiansborg Slot skulde opføres i samme Stil som tidligere. Det er i alt Fald for mit Vedkommende en Misforstaaelse, det har jeg aldrig sagt. Jeg har sagt, at naar man følger den ærede Ministers Tanke og spørger om, hvorvidt Slottet skal lægges den ene eller den anden Vej, vil jeg foretrække at lægge det paa den Side, hvor Støtten staaar. Det er alt, hvad jeg har sagt — jeg ved nok, at mange ere uenige deri —, Stilen har jeg slet ikke givet mig til at bedømme.

Da ingen yderligere ønskede at ytre sig, sluttedes Forhandlingen.

Lovforslagets Overgang til 2den Behandling
vedtoges uden Afstemning.

Den sidste Sag paa Dagsordenen var:

Første Behandling af Forslag til Lov om Navneforandring.

(Lovforslaget findes i Tillæg A. Sp. 2455 ff.).

Sagen sattes under Forhandling.

P. G. C. Jensen: Efter min Opfattelse maa de Bestræbelser, der her i Landet gøres med Hensyn til at faa en Navne-