

de forskellige Grupperes Tal. Jeg tager ikke politiske Hensyn her, dem ser jeg ganske bort fra, det er mig ganske ligegyldigt i denne Forbindelse, enten det er til Fordel for det ene eller det andet politiske Parti. Jeg ser saaledes paa Sagen, at jeg finder, det er simpel Retfærdighed, at den ordnes paa den her foreslaaede Maade. Det ærede Medlem, der nys havde Ordet (P. G. C. Jensen), talte noget om Købstæder og Landdistrikter, hvor der kun skal vælges 1 Valgmand. Det er jo en Selvfølge, at overalt, hvor der kun skal vælges 1, hvad enten der nu er Tale om Valgmandsvalg eller andre Valg, kan der ikke blive Anvendelse for Forholdstalsvalgmaaden. Der kunde derimod med Hensyn til Landdistrikterne være Tale om Forandring af andre Bestemmelser, som ikke ere rigtige; jeg finder det f. Eks. ikke rigtigt, at Hirtsholmene, som have omtrent en Snes Vælgere, vælge 1 Valgmand, naar Dronninglund Sogn, som har over 1000 Vælgere, ogsaa kun vælger een, men det er der jo ikke noget at gøre ved uden en Grundlovsforandring, og der kan jo ikke være Tale om at sætte saa store Spørgsmaal i Forbindelse med denne Lov. Det ærede Medlem hentydede til Valgene til Folketinget og mente, saa vidt jeg forstod, at der *der* var ganske anderledes Grund til at beskytte Mindretallene. Nu er det jo saaledes ved Folketingsvalgene, at der kun vælges 1 Medlem til Folketinget i hver Kreds, saa der kan jo slet ikke være Tale om Forholdstalsvalg; det er simpelt hen umuligt, medmindre man foretager betydelige Forandringer; der skal jo saaledes en Grundlovsforandring til, man skal slette den mundtlige Valghandling, man skal slette de lokale Valg i mindre Kredse, og man skal indføre større Kredse med Listeaftemming o. s. v. o. s. v., man maa med andre Ord ofre en hel Del af det, som den almindelige Valgret nu har, og som den sætter Pris paa, og det skal, som sagt, gennemføres ved en Grundlovsforandring. Jeg vil haabe, at det ærede Medlem ikke vil bringe saa store Spørgsmaal i Forbindelse med denne Sag. Til disse Bemærkninger skal jeg indskrænke mig, idet jeg anbefaler det foreliggende Forslag paa det bedste.

**Hey:** Den Beskyttelse af Minoriteternes Ret, der er Tale om ved det foreliggende Forslag, betegnes jo som et Retfærdighedskrav, der bør ske Fyldest, og jeg antager, at der ikke er mange, som, naar de først erkende, at der er et Retfærdig-

hedskrav til Stede, ikke ogsaa ville være med til at opfylde det. Saadan gaar det i hvert Fald mig. Men jeg vil tilføje, at jeg, naar jeg gerne arbejder med paa denne Lovs Gennemførelse, dog mener, at den først bør finde Sted efter en nøjere Undersøgelse, idet der vistnok er andre Spørgsmaal, som uden at berede Sagen store Vanskeligheder kunne tages op til Undersøgelse i Forbindelse med den. Jeg skal her erindre om, at den højtærede Finansminister ved Behandlingen af Finansloven i det andet Ting henlede Opmærksomheden paa, at det var ønskeligt, om Byernes Interesser og Anskuelser kunde blive repræsenterede i Rigsdagen i et til deres Styrke virkelig svarende Forhold, og den ærede Minister kaldte senere dette for et uafviseligt Retfærdighedskrav. Der turde da være Anledning til, naar den nu foreliggende Sag kommer i Udvalg, hvad jeg haaber, den gør, at undersøge, om Øjeblikket ikke var inde til at foretage noget i Retning af Opfyldelsen ogsaa af det omtalte Retfærdighedskrav. Men der er ogsaa andre Spørgsmaal, der paatrænge sig, Spørgsmaal, som til Trods for deres Vigtighed dog neppe ere saa store, at de kunne berede Sagen Vanskeligheder. Jeg vil saaledes gøre opmærksom paa, at det overalt hænder, at Vælgere miste deres Valgret, fordi de flytte bort fra den Kreds, i hvilken de have haft Bopæl. Det har sikkert ikke været Grundlovens Mening, naar den i § 30 d. taler om, at man skal have haft fast Bopæl i et Aar i den Valgkreds eller den Stad, hvor man opholder sig paa den Tid, Valget foregaar, at adskillige Vælgere skulle miste deres Valgret som Følge af Flytning. Praksis har jo i øvrigt udviklet sig saaledes, at naar en Mand først er optagen paa en Valgliste, som er godkendt, idet der ikke er gjort Indsigelse imod den, saa beholder han sin Valgret til Trods for, at han ikke opfylder de Betingelser, der opstilles i den nævnte Paragrafs andre Punkter. Det er sikkert Praksis overalt, at man ikke nægter at modtage Stemme af en Mand, hvis Bo er erklæret Konkurs inden Valgdagen. Jeg kender Kredse, hvor det er sket, at Listeføreren, selv om han har vidst, at den paagældende Vælgers Bo er kommen under Konkursbehandling, dog ikke har nægtet ham Ret til at afgive Stemme. Andre lignende Tilfælde kunne jo forekomme, og der sker altsaa faktisk det, at Folk, der ikke burde have Valgret, hvis man tog Loven strengt, dog faa den, medens andre, som Loven neppe har tænkt paa at be-