

Lovovertrædelser, stjæle og røve osv. De vide jo, at de ingen Straf faa for det, og derfor gør det ikke saa nøje.

Fremdeles er der Bestemmelserne om de betingede Straffedomme. Dem kan jeg heller ikke give min Tilslutning i den foreliggende Form. Der staar nemlig, at en betinget Straffedom, som ikke er kommen til Fuldbydelse, i ingen Henseende skal være til Hinder for Udøvelsen af borgerlige eller offentlige Rettigheder. Men jeg vil dog nok spørge, om ikke en Person, der f. Eks. ved Dom er funden skyldig i Tyveri, har gjort sig skyldig i en i den offentlige Mening vanærende Handling; efter denne Bestemmelse her skal han alligevel ikke miste sine borgerlige Rettigheder. Det er dog meget tvivlsomt, om dette er rigtigt, og det kunde ogsaa betvivles, om det er stemmende med Grundlovens Regler.

Der er saaledes mange Punkter, som det vist bliver nødvendigt at overveje nærmere, men naar den Formening er bleven udtalt, at dette vil kunne lade sig gøre i kort Tid, saa tror jeg, man tager fejl. Man maa jo huske paa, at Forslaget blev forelagt Folketinget i November Maaned, og det kom først herop i de allersidste Dage af Marts, altsaa Folketinget har været mindst 4 Maaneder om det. Det vilde dog ikke være for meget, om der blev levnet Landstinget i det mindste lige saa mange Uger til at tage Sagen under Overvejelse. Jeg kan ikke tro, det kan lade sig gøre i kort Tid. Men selvfølgelig, hvis der skulde foreligge en uidentings Overenskomst om, at det skal vedtages i den Form, hvori det foreligger, kan det jo ikke nytte meget at fremkomme med Ændringsforslag, selv om det er rigtigt nok at fremsætte dem. At stemme for Lovforslaget i det hele, saaledes som det foreligger, kan jeg ikke være med til, og der er forhaabentlig ikke faa af mine Meningsfæller, som dele denne Anskuelse.

Bærentsen: Efter min Mening ligger Hovedvægten i dette Forslag ikke paa det Punkt, som af mange anses for at være Hovedpunktet, og som ogsaa er det, der over for den offentlige Mening har vakt størst Opsigt, nemlig § 2 om Pryglestraffen. Hovedvægten ligger paa de Bestemmelser, der gaa ud paa en midlertidig Forandring i den almindelige borgerlige Straffelov, og det er denne Del af Forslaget, som jeg har mest Sympati for. Jeg tror nemlig, at der er god Grund til ret snart at gaa til en Revision af den almindelige borger-

lige Straffelov. Straffeloven hviler paa Principper, som for mange yngre Kriminalister ikke længere staa som de rette, den hviler hovedsagelig paa den gamle Gengældelse, medens den nyere Strafferetsvidenskab i det væsentlige har tilsidesat dette Princip. Det Forslag, der her ligger for os, indeholder til Dels en Gennemførelse af moderne Principper i Strafferetten, saaledes for det første med Hensyn til betingede Straffedomme og til Dels paa et andet væsentligt Punkt, nemlig med Hensyn til ubestemte Straffedomme. Princippet i de betingede Straffedomme er ganske kort dette, at man skal tage lempelig paa den, der lejlighedsvis overtræder Straffeloven, men hos hvem der ikke kan paavises noget forbryderisk Hang. Paa den anden Side kan der være Grund til at udstrække Straffen i langt større Maal, end vor nugældende Straffelov hjemler det, for de Forbrydere, om hvem man maa sige, at de have vist et uforbederligt Hang til Forbrydelse. Det er disse Punkter, der for mig ere Hovedsagen. Det gælder om at komme ind paa en virksom Modarbejden af dette Forbrydelseshang, hvor det virkelig foreligger, og jeg havde derfor gerne set, at Princippet om de ubestemte Straffedomme, som kun kommer ganske sporadisk frem i Lovforslaget, var blevet gennemført i betydelig større Udstrækning, end Tilfældet er blevet. Jeg ser altsaa saaledes paa Lovforslaget, at det paa visse Punkter yder betydelige Fremskridt i Forhold til den gældende Straffelovgivning, at det gaar den rette Vej ved Gennemførelsen af nyere Principper og virkelig yder en Begyndelse til en virksom Modarbejdelse af Forbrydelserne. For saa vidt er jeg glad for Forslaget og vil gerne være med til at tage venlig imod det, men jeg kan ikke nægte, at det forekommer mig, at der med Hensyn til Gennemførelsen af de Tanker, som ligge til Grund for disse Hovedpunkter i Forslaget, kan fremsættes meget væsentlige Indvendinger, som jeg kortelig skal berøre. Saaledes som allerede det ærede 2det kongevalgte Medlem (Goos) i Gaar omtalte, lider Forslaget paa flere Punkter deraf, at det ikke er tilstrækkeligt sammenarbejdet; forskellige af Bestemmelserne ville, naar man sammenholder dem, ikke rigtig, forekomme det mig, passe sammen, og det bliver vistnok ret vanskeligt i Retsanvendelsen at benytte dem.

Jeg skal først omtale Forholdet med Hensyn til de betingede Straffedomme, altsaa §§ 15, 16 og 17, som for mig frembyde adskillig Tvivl. Hvad for det første