

er en Tanke — jeg skal ikke nærmere udvikle den —, som jeg skal henstille til det Udvalg, jeg venter skal blive nedsat.

Formanden: Da Tiden er saa langt fremrykket, vil jeg af Hensyn til de følgende, indtegnede Talere anse det for rimeligt her at afbryde Forhandlingerne. Disse ville blive fortsatte i Mødet i Morgen.

Næste Møde afholdes i Morgen Torsdag Kl. 11 $\frac{1}{2}$, og Dagsordenen vil da være:

Fortsættelse af første Behandling af:

Forslag til midlertidig Lov om nogle Ændringer i Straffelovgivningen.

Mødet hævet Kl. 4.

58de Møde.

Torsdag den 7. April, Kl. 11 $\frac{1}{2}$.

Den eneste Sag paa Dagsordenen var:

Fortsættelse af første Behandling af Forslag til midlertidig Lov om nogle Ændringer i Straffelovgivningen.

Forhandlingerne genoptoges.

Høst: Det er sikkert længe siden, at noget Spørgsmaal har sat Sindene i den Grad i Bevægelse saavel i Rigsdagen som uden for den, som det af Justitsministeren fremsatte Forslag om Anvendelse af Legemsstraf i visse Tilfælde. Men Resultatet af alt det Støv, som er blevet hvirvlet op, synes mig egentlig at være blevet temmelig tarveligt for Pryglestraffens Vedkommende, idet det indskrænker sig til, at de saakaldte Bøller i visse Tilfælde kunne blive tildelte en Del Strips, som det saa smukt hedder, paa Sædet for visse grove Overfald. Jeg tror nu, at det havde været heldigere, om man havde set lidt mere nøgternt paa Sagen og ikke var kommen saa højt op i Diskussionen, som Til-

fældet har været, det turde have baadet Sagen mere. Det er jo kun rimeligt, at der kan være delte Meninger om, hvorvidt Legemsstraf er berettiget eller ikke, Opfattelserne heraf kunne selvfølgelig være forskellige, men jeg kan ikke se, at det er nogen Hindring for at skænke Sagen en grundig Overvejelse. I den Henseende er jeg fuldstændig enig med det ærede 2det kongevalgte Medlem (Goos), hvis store Autoritet paa Strafferettens Omraade jeg fuldt ud erkender, skønt jeg ikke er enig med ham i hans Betragtninger med Hensyn til den Betydning, man kan tillægge Legemsstraf. Ihvorvel jeg ikke er nogen begejstret Tilhænger af denne Straf, tror jeg dog, at den, som Forholdene have udviklet sig, ikke blot er nødvendig, men ogsaa nyttig. Jeg tør maaske i al Korthed berøre nogle af de Grunde, som man i det andet Ting har fremført mod det berettigede i at anvende Legemsstraf. De gaa dels ud paa, at denne Straf er en brutal Straf, og at man ved dens Anvendelse vil brutalisere Bøllerne i Stedet for at gøre dem bedre, dels paa, at Straffen i og for sig ikke virker afskrækkende paa de Forbrydere, den skulde komme til Anvendelse paa, og at man har andre Midler, navnlig længere Tids Frihedsberøvelse, som ere bedre. Hvad nu det første Punkt angaar, at Legemsstraffen skal være en brutal Straf, saa mener jeg, at det er et Spørgsmaal, om den egentlig kan betragtes som mere brutal end mange andre Straffe. Ere f. Eks. ikke staaende Arrest, haardt Leje, mørkt Fængsel eller Indskrænkning af Kost egentlig lige saa brutale Straffe? Ja, man kan maaske sige, at der er noget brutalt endogsaa ved den tvungne Frihedsberøvelse, men det kan man dog ikke tage Hensyn til. Jeg synes, at det, der bør veje mest i Vægtskaaalen, er Hensynet til den fornærmede. Han har efter min Mening Krav paa Oprensning, og denne Oprensning synes jeg ikke, han opnaar fuldt ud, naar vedkommende Voldsmand kun faar nogen Tids Indespærring i et Fængsel. Man maa, tror jeg, hævde, at Gengældelsesprincippet her bør komme til Anvendelse, at det her gælder Oje for Oje og Tand for Tand, og jeg tror, at det vil være den overfaldene en langt større Oprensning, naar Voldsmanden ikke blot faar længere Tids Frihedsberøvelse, men tillige faar Legemsstraf. Ja, jeg tror endogsaa at turde sige, at hvis nogen af dem, der have været mest imod Legemsstraffen, selv blev Genstand for et rigtig raat Overfald, vilde han vist ikke synes, at det var for