

de foreslaaede Ændringer væsentlig kun to af mere reel Betydning. Den ene omhandler de Ejendomme, der ere vurderede til Ejendomsskyld til Staten, men i Henhold til den kommunale Skattelovs § 24 ikke ere inddragne under Paaligning af Ejendomsskyld til Kommunen. For disse Ejendomme foreslaas det, at for saa vidt de ansættes til at yde Snekastning, skal Ydelsen for deres Vedkommende, naar det begæres, ske efter Folkehold. Denne Bestemmelse kan jeg tiltræde, men som fremhævet af den ærede Ordfører vil det, idet man samtidig har omredigeret 1ste Stykke af § 1, være nødvendigt at foretage en dermed i Forbindelse staaende Redaktionsændring i Lovens § 4, og derom vil der være at stille Ændringsforslag til 3die Behandling. I Sammenhæng hermed vil jeg tillige bemærke, at i Ændringsforslag Nr. 1 har man benyttet to forskellige Betegnelser for det samme, nemlig dels Ordet „Ejendomsskyldværdi“ og dels „Ejendomsværdi“. Det vil være ønskeligt at faa en fællesbetegnelse, og jeg vil henstille, om ikke Ordet „Skyldværdi“ er nok saa bekvemt som noget af de to andre Ord.

Den anden reelle Ændring gaar ud paa at bibeholde en Bestemmelse svarende til den, der findes i den nugældende Lov, og som gaar ud paa, at Ejere eller Brugere af smaa Ejendomme under to Skæpper Hartkorn skulle yde en Snekastningsdag hver Vinter. Den hertil svarende Bestemmelse, som nu foreslaas, gaar ud paa, at „for saa vidt Ejere eller Brugere af de i Kommunen beliggende Steder ikke kunne ansættes til Snekastning efter Reglerne i § 5, kan der afkræves dem en Snekastningsdag hver Vinter.“ Jeg kan i og for sig tiltræde ogsaa denne Ændring; der jo er anbefalet af hele Udvalget. Jeg maa dog tage Forbehold, for saa vidt som jeg ikke er paa det rene med, hvorledes det andet Tings Stilling over for denne Ændring vil være. Snekastningspligten for de paa-gældende var ikke bibeholdt i det af mig fremsatte Forslag, men hvis Ændringen ikke møder Modstand i det andet Ting, skal jeg for mit Vedkommende ikke have noget imod, at denne Bestemmelse optages i Loven.

Da ikke flere begærede Ordet, sluttedes Forhandling.

Ændringsforslagene Nr. 1 og 2 til § 1 af Udvalget (se Tillæg B.), § 1 (se Tillæg

C. Sp. 721—22), saaledes ændret, samt §§ 2 og 3 (se Tillæg C. Sp. 721—24)

vedtoges uden Afstemning.

Ændringsforslag Nr. 3 om en forandret Affattelse af § 4 af Udvalget (se Tillæg B.), § 5 (se Tillæg C. Sp. 723—24) samt Lovforslagets *Overgang til 3die Behandling*

vedtoges uden Afstemning.

Den sidste Sag paa Dagsordenen var:

*Tredie Behandling af Forslag til Lov om den offentlige Fred paa Folkekirkenes Helligdage samt Grundlovsdagen*

(Anden Behandling findes i Tidenden Sp. 1234 ff.).

Til denne Behandling var der stillet følgende Ændringsforslag.

Af *Ejsing, Hey, Johansen, Pagh, Jørgen Pedersen, Rottbøll, Stilling og Tolderlund:*

Til § 5.

I Linie 4 f. n. forandres Tallet „7“ til: „9“.

Det stillede Ændringsforslag sattes under Forhandling.

**J. Pedersen:** I Henhold til de Bemærkninger, jeg fremsatte ved 2den Behandling, har jeg i Forbindelse med 7 andre Medlemmer stillet et Ændringsforslag; det tilsigter blot at opretholde den bestaaende Ordning, som tillader, at der arbejdes i Bladsætterier og Bladtrykkerier indtil Kl. 9 Søndag Formiddag. Det er noget, der meget sjældent finder Sted, vistnok aldeles ikke i København og kun rent undtagelsesvis i Provinserne. Men der er iblandt vore Dagblade i Provinserne et Par Stykker eller tre, som udgive Søndagsnumre, og det er mig bekendt, at i alt Fald et enkelt af dem trykker om Morgen i de nævnte Timer. Bortset derfra kan der jo i alle større Bladsætterier indtræde Tilfælde, hvor Travlheden gør det ønskeligt, at man benytter et Par Timer Søndag Morgen. Det er noget, som ikke træder nogens Interesse for nær, og jeg tror, jeg tør sige, at der ikke fra Typo-