

**P. G. C. Jensen:** Jeg tillod mig ved første Behandling af dette Lovforslag at gøre forskellige Bemærkninger og endte med at foreslaa, at det henvistes til et Udvalg, hvilket Forslag imidlertid blev forkastet. Der har altsaa ikke været Lejlighed til en nærmere Overvejelse af Sagen. Jeg skal bemærke, at jeg ikke nærer noget som helst Ønske om, at Bornholm ikke skulde blive saa begunstiget, som det vil blive efter dette Lovforslag. Jeg har i og for sig heller ikke noget at indvende mod den Gave, der gives visse Beboere af de forhenværende slesvigske Sogne, men jeg har meget imod det Princip, der synes at være nedlagt i § 7, det Princip nemlig, at man skal til at afløse Statens aarlige Indtægter af faste Ejendomme ved at kapitalisere dem efter en Rentefod af  $3\frac{1}{2}$  pCt. Og for at give et Udtryk for, at man misbilliger dette Princip, at man vil tage al mulig Reservation over for det og ikke ved nogen senere Afstemning vil være bunden derved, vil jeg for mit Vedkommende udtale, at jeg ikke vil stemme for dette Lovforslag, og jeg opfordrer mine Meningsfæller til ligeledes at undlade at stemme.

**Madsen-Mygdal:** Jeg vil blot udtale, at her aldeles ikke er Tale om, at man vil indføre det Princip af afløse Statens faste aarlige Indtægter; her er kun Tale om, at den Bestemmelse, der er indsat i § 1 i Loven om Ejendomsskyld, for Bornholms Vedkommende og visse andre Egnes Vedkommende skal ske Fyldest saaledes, at alt, hvad der maatte have Karakteren af Statsskat eller Tiende, bortfalder efter 1. Juli 1904.

**Finansministeren (Hage):** Jeg kan ikke have noget imod, at man fra dette Tings Side eller fra et Parti inden for dette Ting vil bestemt accentuere, at man ikke vil anerkende det, som fastsættes ved dette Lovforslags § 7, som et Princip, der kunde medføre, at man i andre Tilfælde maatte gøre det samme. Jeg kan for mit Vedkommende henvise til mine Udtalelser ved Lovforslagets 1ste Behandling. Det er saa langt fra, at der i denne Bestemmelse skulde være nedlagt et saa-

dant Princip som af det ærede Medlem befrygtet, at det tværtimod af mig er blevet bestemt betonet, at kun de ganske særlige Forhold, som ere til Stede for de tidligere slesvigske Distrikters Vedkommende, kunne begrunde og retfærdiggøre den Bestemmelse, der er Tale om. Jeg for min Part vil ikke mindre end det ærede Medlem tage bestemt Forvaring mod, at man ud af denne Paragraf skulde kunne drage Konsekvenser med Hensyn til fremtidige Afgørelser, for hvilke det ikke i mindste Maade har været Hensigten at ville skabe et Præcedens.

**P. G. C. Jensen:** Det er meget rigtigt, som den ærede Minister bemærkede, at han har taget samme Reservation, som jeg her har taget — og det takker jeg ham for. Jeg finder, det er fuldstændig rigtigt, at der fra Ministerbordet tages et saadant Forbehold. Jeg accentuerer, at vi ville støtte den ærede Minister heri, og at der fra vor Side er fuldstændig Tilslutning dertil.

Da ikke flere begærede Ordet, sluttedes Forhandlingen.

Ved Afstemningen afgaves 31 Stemmer for og ingen imod Lovforslaget, hvorefter dette (se Tillæg C.) ved et ved det utilstrækkelige Stemmeantal foranlediget Navneopraab, som nedenstaaende Liste udviser, enstemmigt

*vedtoges* med 35 Stemmer.

20 Medlemmer undlode at stemme og 10 vare fraværende.

*Ja:*

Gundesen, Nordby, Sørensen-Egaa, Bærentsen, Dalsgaard, Ejsing, Frijs, N. Hansen, Hey, K. Jensen, Ole Jensen, S. Jensen, Jensen-Stengaarden, Johansen, Jørgensen, Kofoed, Madsen-Mygdal, Møller, H. J. Nielsen, H. P. Pedersen, J. Pedersen, Jens Rasmussen, Rasmussen (Krøjerup), Rasmussen-Vanddamgaard, Reedtz-Thott, Rottbøll, Schultz, Sonne, Steffensen, Jens Sørensen, Tolderlund, Vestergaard (Gjødstrup), Andersen, Breinholt og Buhl.