

Lovforslagets Indhold samt Spørgsmaalet om dets Overgang til 3die Behandling sattes til Forhandling.

Ingen begærede Ordet.

Lovforslagets Indhold (se Tillæg C.) samt dets *Overgang til 3die Behandling vedtoges uden Afstemning.*

Den næste Sag paa Dagsordenen var:

Tredie Behandling af Forslag til Lov om Toldvæsenets Kontorhold m. m.

(Anden Behandling findes i Tidenden Sp. 1190).

Der var ikke stillet Ændringsforslag.

Lovforslaget i dets Helhed sattes til Forhandling.

Ingen begærede Ordet.

Lovforslaget (se Tillæg C.) *vedtoges enstemmig med 43 Stemmer.*

Formanden: Lovforslaget vil blive tilstillet Konseilspræsidiat.

Man gik derefter til:

Anden Behandling af Forslag til Lov angaaende Jordebogsaftifterne af Bornholm m. m.

(Første Behandling findes i Tidenden Sp. 1163 ff.).

Der var ikke stillet noget Ændringsforslag.

Lovforslagets Paragraffer samt Spørgsmaalet om dets Overgang til 3die Behandling sattes til Forhandling under et.

Ingen begærede Ordet.

Lovforslagets §§ 1—7 (se Tillæg C.), samt dets *Overgang til 3die Behandling vedtoges uden Afstemning.*

Den følgende Sag paa Dagsordenen var:

Anden Behandling af Forslag til Finanslov for Finansaaret fra 1. April 1904 til 31. Marts 1905.

(Første Behandling findes i Tidenden, Sp. 993 ff., Udvalgets Betænkning findes i Tillæg B.)

Der var ikke stillet Ændringsforslag.

Lovforslagets Paragraffer samt Spørgsmaalet om dets Overgang til 3die Behandling sattes til Forhandling under et.

Ordføreren (*Steffensen*): Paa Udvalgets Vegne har jeg den Ære at anbefale dette Forslag til Finanslov for Finansaaret fra 1ste April 1904 til 31te Marts 1905 til uforandret Vedtagelse.

Som ærede Medlemmer ville erindre, blev ved 1ste Behandling fremdraget et Spørgsmaal om Affattelsen af Skemaerne til Angivelse af Indkomst- og Formueskat til Staten. Der blev rejst den Anke mod dette Skema, at i det havde man specificeret Indtægtskilderne og deriblandt opført et særligt Nummer, hvorunder der skulde opgives Indkomstens Størrelse af Kapital, som Skatteyderen ikke har indstaaende i en af ham selv drevne Næring. Man havde i og for sig intet at indvende mod Specifikationen, men det, man havde at indvende, var, at der ikke i de med Skemaet følgende Bemærkninger var givet den fornødne Oplysning om, at det ikke var Meningen, at man var pligtig til saaledes specificeret at udfylde Indtægten efter Indtægtskilderne, idet man fandt, at derved blev den vedkommende ad indirekte Vej nødt til at opgive Kapitalformuen, som det ikke er Meningen, at man skal være pligtig at opgive. Denne Mangel ved Skemaets Affattelse har Finansudvalget forhandlet med den højtærede Finansminister om, og man har ønsket dette Forhold rettet, særlig ogsaa, fordi der i et Cirkulære til Skatteraadene, Cirkulære Nr. 7, udgivet under 4de Marts dette Aar, under § 20 findes en Ytring, der maa forstaas saaledes, at hvis Skemaerne ikke ere specielt udfyldte saaledes, som de lyde, vil dette kunne have til Følge, at de betragtes som ikke gyldigt affattede. Vi have, som sagt, forhandlet med den højtærede Finansminister og ønske at faa dette Forhold klargjort, og vi have derfor fremsat en Opfordring