

Men som en Udvidelse af denne Lovs Princip lader det sig ikke gøre, for det er et Brud paa det Princip, som er fastslaaet i Lovens § 1. Jeg vil endog sige, at som det staar her, vilde der ikke være noget som helst i Vejen for, at der til en Skibsbesætning kunde ydes Erstatning, naar den f. Eks. var i Land, havde faaet Landlov, og der saa indtraf en Ildebrand, hvorved en eller flere af Besætningen kom til Skade under Forsøg paa Redning af Mennesker, men det vilde dog være langt ved Siden af den Virksomhed, som Loven forudsætter. Dette sidste skal jeg imidlertid ikke holde paa, for det har maaske ikke været Forslagsstillernes Mening, men i hvert Fald det første, som jeg nævned, dette, at Besætningen under Forsøg paa Redning af Menneskeliv til Søs ogsaa kommer ind under Erstatningskravet, uagtet det falder ved Siden af Virksomheden, er rigtigt. Jeg tillader mig altsaa at henvise til den Bestemmelse som et Bevis paa Rigtigheden af, hvad jeg udtalte i Gaar.

**N. Andersen:** Det ærede Medlem for Hjørring Amts 4de Valgkreds har ikke ganske Ret. Hans Udtalelse foreligger jo nu i Tidenden, saa det er let at konstatere, hvad det ærede Medlem har sagt. Det, han har sagt, angik ikke, hvad hans Udtalelse i Dag tyder paa, Søfarten, men det ærede Medlem sagde i Gaar i al Almindelighed, at naar dette Forslag blev vedtaget, vilde det forandre den nuværende Ulykkesforsikringslovs Princip derhen, at medens Lovens Grundlag nu er, at Erstatningskrav haves kun, naar Ulykkehændelsen sker under Virksomheden, vilde dette Forslag, naar det blev vedtaget, ogsaa omfatte saadanne Ulykkehændelser, som foregik uden for Virksomheden. Hans Udtalelse kan ikke forstaas anderledes, end at han mente, det var i al Almindelighed, og det maa jeg fastholde ikke er Tilfældet, thi § 1 i den nugældende Lov bliver staaende uforandret, og den siger udtrykkeligt, at Betingelsen for, at der kan rejses et Erstatningskrav, er, at Ulykkehændelsen er sket under Virksomheden. I øvrigt skal jeg ikke fortsætte denne Debat. Det er jo ret ørkesløst, da det er klart, at der kommer ikke noget ud af Lovforslaget, saaledes som det foreligger.

**Thomas Larsen:** Jeg beklager, hvis jeg har udtrykt mig saa uheldigt, at det har kunnet give Anledning til Misforstaaelse, men jeg tror dog, at den Henvi-  
 sning til positive Bestemmelser her i Lovfor-

slaget, som jeg nu har gjort, vil være tilstrækkelig til at bevise, at der laa noget til Grund for mine Udtalelser i Gaar.

Da ikke flere begærede Ordet, sluttedes Forhandlingen.

*Lovforslagets Overgang til 2den Behandling*

vedtoges uden Afstemning.

**Thomas Larsen:** Jeg tillader mig at foreslaa, at Lovforslaget henvises til et Udvalg paa 15 Medlemmer.

Uden Forhandling og Afstemning

vedtoges dette Forslag.

**Formanden:** Der er ikke mere paa Dagsordenen.

Næste Møde holdes Mandag den 18. April Kl. 1 med følgende Dagsorden:

1) *Valg af 15 Medlemmer til et Udvalg angaaende:*

Forslag til Lov om Tillæg til og Ændringer i Lov Nr. 4 af 7. Januar 1898 om Arbejderes Forsikring mod Følger af Ulykkestilfælde i visse Virksomheder.

2) *Anden Behandling af:*

Forslag til Lov om Overførelse til 1ste Artilleribataillon af en Del af det paa Sessionen for 1904 til Fodfolket udskrevne Mandskab.

3) *Anden Behandling af:*

Forslag til Lov om Tillæg til Lov af 14. April 1893 angaaende Oprettelse af en Kreditforening af Grundejere paa Landet i Jylland.

Jeg skal endnu bemærke, at jeg agter, naar 2den Behandling af de nævnte to Lovforslag er ført til Ende, at ubede mig Tingets Samtykke til endnu samme Dag at lade foretage 3die Behandling.

Mødet hævet Kl. 3.15.