

*Lovforslaget* (se Tillæg C.) blev ved det derefter foretagne Navneopraab, som nedenstaaende Liste udviser,

*vedtaget* med 54 Stemmer mod 23; 14 stemte ikke, og 22 vare fraværende.

*Ja:*

Frandsen, Frederiksen, Guldbrandsen, Ole Hansen, Rasmus Hansen, Svend Høgsbro, Anton Jensen, Ingvar Jensen, J. Jensen (Præstø Amts 6te Valgkreds), J. H. Jensen, Lars Jensen, N. Jensen, Jessen, Jungersen, Jørgensen, Kvist, Lange, Lindø, Lohmann, H. Madsen, Markvorsen, Mølgaard-Nielsen, Anders Nielsen, J. Nielsen, R. Nielsen (Ringkøbing Amts 5te Valgkreds), R. Nielsen (Præstø Amts 4de Valgkreds), Nielsen-Grøn, Nielsen-Kirkelund, Nørhave, Ovesen, H. P. Pedersen, L. Pedersen, Pinstrup, Randlev, L. Rasmussen, Reventlow, Rosager, Sandbæk, Sveistrup, Svendsen, C. Sørensen, Enevold Sørensen, S. Sørensen, Thomsen, Aadal, Alberti, Sigurd Berg, Berntsen, K. Bjerre, Bluhme, Jens Busk, Byriel-Jensen, J. C. Christensen og Poul Christensen.

*Nej:*

Carl Hansen (Viborg Amts 1ste Valgkreds), Hyller, Hørdum, Harald Jensen, Laust Jensen, K. M. Klausen, Krabbe, K. Kristiansen, Marott, Meyer, Martin Olsen, K. Pedersen, Christian Rasmussen, Sabroe, Schmidt, Slengerik, Wiinblad, Zahle, Birck, P. Bjerre, Borghjerg, Alfred Christensen og N. C. Christensen.

*Stemmer ikke:*

Carl Hansen (Præstø Amts 5te Valgkreds), J. J. Jensen, Jensen-Knudstrup, Knop, Thomas Larsen, Vilhelm Lassen, P. Madsen, Moestrup, P. T. Nielsen, Ole Olsen, Ousen, N. Pedersen, R. Andersen og Doose.

*Fraværende med Orlov:*

Fogtmann (syg), J. Jensen (Aalborg Amts 1ste Valgkreds), N. C. Jensen, Neergaard (syg), Patursson (syg), Poul Rasmussen, Rosleff (syg), Stub (syg), Barner (syg), Dinesen.

*Fraværende:*

Hammerich, Knudsen, Lyngsie, Martin Madsen, H. L. Møller, Sigvald Olsen, Piper, Rørdam, N. Andersen, Blem, Deuntzer og Ellinger.

**Formanden:** Lovforslaget er saaledes vedtaget her i Tinget og vil nu blive tilstillet Landstingets Formand.

Man gik dernæst over til den tredje Sag paa Dagsordenen:

*Eventuelt anden Behandling af Forslag til Lov om Adgang til Erhvervelse af Mortifikationsdom paa Servitutter m. m.*

(Første Behandling findes i Tidenden Sp. 4210 ff.; Udvalgets Betænkning findes i Tillæg B.)

Uden for Betænkningen var der intet Ændringsforslag stillet.

**Formanden:** Sagen kan kun foretages med Tingets Samtykke. Hvis ingen gør Indsigelse betragter jeg dette som givet. (Ophold). Samtykket er da givet.

Lovforslagets Paragraffer og de stillede Ændringsforslag sattes til Forhandling under et.

**Ordføreren (Svend Høgsbro):** Udvalget er enig i den Tanke, der ligger til Grund for det fra Landstinget oversendte Lovforslag, og de Ændringer, vi have tilladt os at foreslaa, ere baade faa og ikke synderlig indgribende. Den første af disse gaar ud paa noget at udvide Antallet af dem, som skulle indstævnes af den, der ønsker Mortifikation paa en Servitut for at modvirke yderligere, end allerede er sket, Svigagtighed mellem enkelte Parcellere, gaaende ud paa at faa slettet en Servitut, som egentlig ikke burde slettes. Ændringsforslag Nr. 2 gaar ud paa noget at styrke det offentlige Stilling over for Servitutter, i hvis Bevarelse det offentlige maa antages at have Interesse. Man har ikke nøjedes med den Bestemmelse, der allerede fandtes i Lovforslaget, om, at Stævningen skal forkyndes for Bestyrelsen for vedkommende Kommune eller, som vi have tilføjet, for de Kommuner, hvori den behæftede Ejendom ligger, men man har foreslaaet at tilføje:

„Vedkommende Kommunalbestyrelse har da at varetage det offentlige Interesse, naar Servituten angives i det tinglæste Dokument at være paalagt i offentlig Interesse, og ingen anden Myndighed til dens Varetagelse findes (jfr. Litra c.), saavel som naar det i det tinglæste Dokument vel ikke er angivet, at Servituten er