

Det samme sagde det ærede Medlem for Løvel (A. Nielsen) forleden, da han havde Ordet. Men dette er ikke rigtigt, absolut ikke, thi man skal naturligvis ikke, naar man vil undersøge en Sag, anføre som Argument, hvad der staar i Loven, det kommer jo an paa, hvorledes Loven bruges. Bruges Lovens Paragraf om Prygl over for unge Mennesker i nogen væsentlig Grad? Man brugte den en Gang i sin Tid, det ved jeg, men det førte til en Opgang i Forbrydelsernes Antal, siden den Tid bruger man den ikke, i alt Fald ikke i synderlig Grad. Det Argument, det ærede Medlem anfører, at vi ville faa mindre med Prygl at gøre, er ganske forkert, og det ærede Medlems Samvittighed maa være af en meget elastisk Art, naar han kan føle den beroliget ved saadanne Udtalelser. Det ærede Medlem havde Justitsministerens rene Ord for, at denne Pryglestraf, som vi have i Loven nu, eksekveres saa godt som ikke, og naar Justitsministeren siger, at han kan gaa ind paa den Forandring i Loven, der ophæver Prygl for Børn og unge Mennesker, er det, fordi den i Grunden allerede er ophævet i Praksis. Justitsministeren siger nemlig: „Forholdet er jo nu det, at efter Straffeloven er den kriminelle Lavalder 10 Aar, saaledes at altsaa Børn over 10 Aar kunne straffes. Det er Lovens Bogstav, men Praktiseringen er noget helt andet. Efter Straffeloven kan der i snart sagt alle Tilfælde af Lov-overtrædelser ikendes Personer mellem 10—15 Aar Ris, mellem 15—18 Aar Rotting. Det kan der ikendes, men Praktiseringen er noget andet.“ Justitsministeren siger altsaa her, at Ris og Rotting bruges ikke i nogen væsentlig Udstrækning, selv om disse Straffe kunne udføres efter Loven, og Justitsministeren fortsætter: „Forholdet er altsaa det, at Børn kunne straffes, naar de ere 10 Aar gamle, men det er sjældnere og sjældnere, at Tiltale og derefter Strafudstaaelse finder Sted. I større og større Antal, i stedse stigende Grad fritager det offentlige Børn mellem 10—14 Aar fra at tiltales og fra at straffes. Efter den gældende Straffelov kunne Børn mellem 10 og 15 Aar straffes med Ris, unge Mennesker mellem 15 og 18 Aar med Rottingstraf for saa at sige alle forskellige Forbrydelser, men det bliver sjæld-

nere og sjældnere, at disse Straffe anvendes af det offentlige. Dels ere Dommerne begyndte paa at anvende dem sjældnere, begyndte paa at gaa over til andre Straffe, og dels er Administrationen traadt hjælpende til, saaledes at et meget stort Antal af disse Børn og unge Mennesker ikke faa denne Straf, men enten gennem betinget Benaadning, gennem Opdragelse eller paa anden forskellig Maade undgaa at faa Straf.“ Altsaa de Pryglestraffe, som staa i Loven, anvendes ikke. Indføre vi derimod nu Pryglestraffen, bliver den effektiv, og vi faa flere Prygl i Retsplejen end tidligere, og det bliver mere demoraliserende for Samfundet.

Paa Basis af disse Udtalelser tillader jeg mig at fraraade Vedtagelsen af det foreliggende Lovforslag, og tilraade ærede Medlemmer at stemme imod Forslaget.

Der er endnu enkelte Ting, jeg kunde have Lyst til at omtale. Der er for det første Afholdsparagraffen. Det glæder mig, at, Afholdsmændene have taget Afstand fra den. Jeg skal kun omtale den ganske kort, skønt der kunde siges umaaelig meget om den. Jeg gaar ud fra, at flere af de ærede Medlemmer neppe have læst denne Paragraf grundig igennem. Selve Paragraffen lyder saaledes: „Naar en Person under Paavirkning af spirituose Drikke begaar Vold mod sagesløs Person eller Forbrydelse mod Sædeligheden, og der idømmes ham eller, om han havde været fuldt tilregnelig, vilde være bleven idømt ham, højere Straf end simpelt Fængsel, kan der til Retsprotokollen gives ham Paalæg om, at han i et vist Tidsrum, dog ikke ud over 5 Aar, ikke maa vise sig i beskænket Tilstand paa offentligt Sted, hvorhos det da tilkendegives ham, at Overtrædelse af Paalæget medfører Straf. Saadant Paalæg maa ikke offentliggøres“; og saa tilføjes der: „Den, der overtræder et saadant Paalæg, anses under en offentlig Politisag med Fængsel eller Tvangsarbejde indtil 3 Maaneder. Den næringsdrivende, der med Kundskab om et saadant Paalæg udskænker spirituose Drikke til en saadan Person, straffes for ulovligt Næringsbrug.“ Altsaa, det er ikke nogen Afholdsparagraf, den gaar ikke ud paa, at man bliver dømt til Afhold, man maa kun ikke vise sig fuld paa