

vi ogsaa paa Grundlag af dette Lovforslag komme højere op med Bølleoverfaldene, men siden vi indskrænkede Pryglene for de smaa, er Antallet af Bølleoverfald gaaet ned, og det vil ogsaa fremdeles være Tilfældet, hvis man lader være med at prygle, men indfører man Prygl, ville Overfaldene ganske sikkert ogsaa tiltage.

Ja, Tiden rykker jo langt frem, og jeg havde meget at skulle tilføje. Der er en Bemærkning, jeg her maa gøre. Naar den højtærede Justitsminister nu har fundet paa den Rubrik, som hedder Vold mod sagesløs Person, hvad vil det saa sige? Er det altid givet, at det har været Vold mod sagesløs Person? Jeg anser det aldeles ikke for givet. Vi talte her ved en af de tidligere Behandlinger om de fine, bølleagtige Personer, som i hel- eller halvdrukken Tilstand kom ud fra Restaurationer efter at have været ude at more sig, Levemænd med Silkehat og undertiden Epauletter paa Skuldrene, som kunne optræde yderst irriterende over for forbipasserende Personer, navnlig naar de ere ledsagede af Damer, optræde paa en yderst impertinent og i høj Grad nærgaaende Maade. Naar nu en saadan Person fornærmer og chikanerer en Mand, som gaar med sin Kone eller sin forlovede, og denne ikke kan faa fat i en Betjent, men slaar vedkommende Person — han er maaske stor og stærk, og den anden en Skrælling, det har man tidt Eksempler paa —, saa er denne Person ganske vist bleven overfaldet og har maaske haft betydelig Svie og Smerte, som der staar i Loven — han har maaske faaet en blodig Næse og muligvis et blaat Øje, som han maa gaa med i flere Dage — der er altsaa betydelig Smerte, og det maatte den saakaldte Voldsmand kunne forudse — men er man berettiget til at sige, at det er Overfald paa sagesløs Person? Er det et Forhold, man bør straffe med Prygl? Jeg tror det ikke, jeg tror, det er stik modsat: den Mand, der her har slaaet, har været berettiget til at slaa.

Ogsaa et andet Forhold er der peget paa. Det er sagt gentagne Gange, at denne Paragraf er en Paragraf for Underklasserne: det er Prygl for Underklasserne, men ikke for Overklasserne. Der har været Tale om Skruebrækkerne, som lægge Arbejderne Hindringer i Vejen, naar de kæmpe for at forbedre deres Livsforhold. Jeg skal ikke komme dybt ind paa at skildre disse Forholds Karakter, men blot henlede ærede Medlemmers Opmærksomhed paa en Tale, som i 80'erne blev holdt af

Dr. Pingel, medens han repræsenterede Aarhuskredsen her i Folketinget. De ville der se, hvorledes han har skildret disse Folks Karakter, hvorledes han med fuld Tilslutning fra hele Venstre har skildret dem som de foragteligste, usleste og elendigste Individuer, der fandtes i vort Samfund. Nu er jeg ikke nogen Ven af Prygl over for Skruebrækkerne, jeg gør alt, hvad jeg kan, for at forhindre sligt, hvor jeg har noget som helst med Strejker at gøre, men jeg vil dog sige, at det kan være undskyldeligt, at det sker, og man har ikke Lov til at føre det ind under Betegnelsen Vold mod sagesløs Person, hvis der skulde falde en Lussing af til en Skruebrækker. Skruebrækkerne ere ikke sagesløse Personer, men i Justitsministerens Øjne og i den Rets Øjne, som naturligvis gerne vil staa sig godt med Justitsministeren, ville de blive kaldte sagesløse Personer, og den vedkommende vil faa — ja, han vil ikke faa Prygl første Gang, men gør han det en Gang til, vil han faa 27 Slag. Jeg synes, det er ganske frygteligt at se paa. Vi maa her ikke sige, at de syv Sager, der bleve henviste til Rettens Afgørelse som mere alvorlige eller indviklede Sager, absolut betyde Overfald paa sagesløs Person. Det kan være, at de vedkommende slet ikke vare sagesløse, naar alt kom til alt. Men det, det kommer an paa, er, at der er ingen Opgang i Antallet af disse Forbrydelser, tværtimod en stærk Nedgang. Det er usandfærdigt, naar den højtærede Justitsminister siger det modsatte.

Formanden: Udtrykket „usandfærdigt“ maa ikke bruges.

P. Knudsen: Det er urigtigt; den ærede Justitsminister har Politidirektørens Indberetning at holde sig til og kan deraf se, at det er urigtigt. Hvis han ikke har set det efter, har han gjort sig skyldig i en Embedsfejl, som han ikke har Lov til at gøre sig skyldig i.

Jeg skal nu forlade dette og gaa over til at omtale Pryglestraffen nærmere. Det, som jeg nu har omtalt, var den statistiske Side af Sagen. Disse Oplysninger burde den ærede Justitsminister være kommen med, det var hans Pligt at gøre det i Stedet for at komme her i Tinget med Talemaader og Paastande, der bagefter vise sig at være fuldstændig urigtige. Det har han ikke Lov til, han har at underbygge sit Forslag med fuldt paalidelige Oplysninger, saaledes at det kan ses, hvad