

klæring, saa mente han, at han havde nok og gav sig saa til at paaligne denne Kirkeskat, i Fjor med $\frac{1}{5}$ pCt., i Aar med $\frac{1}{10}$ pCt., og da den sidste Lov gælder for en betydelig Aarrække, vil den ærede Minister paa denne Maade have faaet udskrevet 7—800,000 Kr. til Kirkerne i København. Da denne Sag var til Behandling i Københavns Kommunalbestyrelse i Fjor, blev den, særlig i Borgerrepræsentationen, gjort til Genstand for en meget omhyggelig Undersøgelse. Der blev nedsat et Udvalg, og dette forlangte sig udleveret samtlige københavnske Kirkers Regnskaber, saaledes at man kunde se deres Indtægter, deres Udgifter og deres Formueforhold, alt det, som man havde tænkt at ville anvende til Reparationer og hvilke Ting det var, der skulle repareres. Det viste sig da, at Præsterne og Kirkemyndighederne havde benyttet sig af denne Lejlighed til at opføre en overordentlig stor Mængde Udgifter, særlig paa Kirkens Reparationsfond. Disse Regnskaber bleve, som sagt, meget udførligt og omhyggeligt drøftede i Københavns Borgerrepræsentation, og man fremkom med en Indstilling, der var saglig begrundet paa alle Punkter, og ifølge denne Indstilling foreslog man at nedsætte Beløbet meget betydeligt. Naar den højtærede Minister derfor nu siger, at det ikke i de Erklæringer, han har modtaget fra Kommunalbestyrelsen, har været motiveret, hvorfor vi foresloge disse Lempelser i Skatten, er det ikke rigtigt, thi hvis den højtærede Minister vil gennemlæse Betænkningen og de Udtalelser, der faldt ved Sagens første Behandling i Borgerrepræsentationen i Fjor, vil han se, at det var en meget velmotiveret og velbegrundet Erklæring, saa der var al mulig Grund til at antage, at den højtærede Minister vilde have taget Hensyn dertil. Men det gjorde Ministeren ikke. Han paalignede det Maksimumsbeløb, som han havde Ret til ifølge den vedkommende Lov, og Københavns Borgere maatte saa betale, jeg tror, det var Tohundrede og nogle og tredive Tusinde i Kirkeskat.

Og i Aar har Ministeren atter henvendt sig til Kommunalbestyrelsen, inden han paalagde den Skat, han har Ret til at paaligne i Aar, nemlig $\frac{1}{10}$ pCt. Og han har i Aar atter faaet et Svar, og i Aar er det blevet et samstemmende Svar, idet baade Magistraten og Borgerrepræsentationen have vedtaget at henstille til den højtærede Minister om kun at udskrive Halvdelen af [det] Beløb, han har Ret til at udskrive, altsaa $\frac{1}{20}$ pCt. Derved vilde

Københavns Borgere have faaet en Skattelettelse, jeg tror, paa nogle og Tresindstyvetusinde Kr., og mig forekommer det, at dette Beløb vilde have været fuldt tilstrækkeligt til de københavnske Kirkers Vedligeholdelse.

Formanden: Det ærede Medlem kommer vistnok for vidløftigt ind paa en Sag, der kun staar i fjernere Forbindelse med det foreliggende Lovforslag.

K. M. Klausen: Det gør den dog alligevel, for saa vidt som den har sin store Betydning for min Afstemning her. Naar den højtærede Minister nemlig nu lovgiver paa det kirkelige Omraade vedrørende København, og det er jo det, den højtærede Minister vil, forekommer det mig, at man ikke kan andet end at se paa, hvorledes den højtærede Minister har stillet sig paa andre lignende Spørgsmaal vedrørende Kirkelovgivningen her i København.

Formanden: Jeg opfordrer alligevel det ærede Medlem til at fatte sig saa kort som muligt om Spørgsmaal, der kun staar i en fjern Berøring med Sagen.

K. M. Klausen: Ja, det skal jeg love den ærede Formand Vi havde, som sagt, altsaa ingen Glæde af den Indstilling vi gjorde. Skønt den fremkom enstemmig fra Borgerrepræsentationen og med Flertal fra Magistraten, har det dog vist sig, at den højtærede Minister intet Hensyn har taget dertil. Han har paalignet det højeste Beløb, som Loven hjemlede, og det, skønt vi i Københavns Kommunalbestyrelse mente, at det vilde have været tilstrækkeligt at nøjes med det halve.

Saa er der ogsaa et andet Spørgsmaal vedrørende denne Sag, jeg maa nævne, og det er Spørgsmaalet om, hvorvidt man kan sige, at det skulde være Københavns Kommunes Pligt at vedligeholde de store, københavnske Kirker. Vi have jo adskillige Steder i vort Land, store, monumentale Kirkebygninger

Formanden: Spørgsmaalet om Vedligeholdelsen af Kirkerne ligger uden for det foreliggende Lovforslag.

K. M. Klausen: Om Præste-, Degne- og Klokkerpenge?

Formanden: Præste-, Degne- og Klokkerpenge har intet at gøre med Vedligeholdelse af Kirker.