

anden Mand halvt fordærvet, fordi han havde set sig gal paa denne Mands Ansigt. Jeg kan nu en Gang ikke se rettere, end at over for denne og lignende brave Mænd har man i fuldeste Maal Ret til at anvende korporlig Revselse. Medens jeg saaledes ikke er imod Legemsstraf, og derfor ikke nogen Modstander af det foreliggende Lovforslag, kan jeg ikke komme bort fra, at Forslagets Maal er at komme Bølleu-væsenet og i det hele de raa Voldshandlinger til Livs saa godt som muligt, og at der maa det af det ærede Medlem for Kalundborg sammen med et Par andre Medlemmer stillede Forslag til § 2 utvivlsomt være betydelig virksommere end Lovforslagets Bestemmelser. Naar den højt-ærede Justitsminister siger, at han ikke kan tage imod Ændringen bl. a. fordi denne Ordning vilde blive for kostbar, kan dette ikke afholde mig fra at stemme for den. Jeg er tværtimod overbevist om, at det vil i Længden betale sig at anvende baade de Udgifter, dette Forslag kræver, og flere til, for at komme Bølleu-væsenet til Livs.

Medens jeg altsaa kan stemme for og anbefale ærede Medlemmer at stemme for Ændringsforslag under b., maa jeg selvfølgelig med min Opfattelse af det beretigede i at anvende korporlig Revselse, anbefale at stemme mod Ændringsforslaget under k. Skulle Tvangsarbejdsanstalterne gøre virkelig Nytte, er der ingen Mening i paa dem at udelukke Anvendelsen af korporlig Revselse.

Det er de to væsentlige Forslag. Blandt de andre skal jeg endnu kun anbefale, at man stemmer for det af det ærede Medlem for Skanderborg Amts 3die Valgkreds (Laust Jensen) stillede Ændringsforslag til den ny § 5. Jeg ser vel, at naar det gaar ud paa at fjerne fra Lovgivningsmagten den Strafformindskelse, som Drukkenskab medfører og har medført i ganske urimelig Grad, rører det ret dybt ved hele vor Straffelovgivning og kommer paa tværs af Grundtanker, den hviler paa, men det kan ikke afholde mig fra at stemme for denne Ændring, fordi jeg i Modstrid med disse Grundtanker finder, at der ligger en for Retstilstandene sundere Tanke i det gamle danske Ord, at hvad

fuld Mand har gjort, skal ædru Mand staa ved. Jeg indrømmer, at en Vedtagelse af dette Ændringsforslag vil være at tvinge Straffelovgivningen ind i et nyt Spor, men det blev et Spor, jeg ikke havde noget imod at faa den ind paa. Ja, hermed skal jeg anbefale mine ærede Meningsfæller at følge mig, hvad de tre nævnte Ændringsforslag angaar.

**Berntsen:** Da Tiden er saa langt fremrykket, og jeg desuden to Gange under disse Dages Forhandlinger har haft Lejlighed til at markere mit Standpunkt, skal jeg indskrænke mig til varmt at anbefale mine Meningsfæller at stemme mod alle de Ændringsforslag, der ere stillede af det ærede Medlem for Kalundborg (Krabbe) og hans to Meningsfæller. Det forekommer mig, at det er nogle af de mærkeligste Forslag, jeg endnu har set angaaende vore Retsforhold. I Stedet for at man i vor Straffelovgivning maa fordre faste og bestemte Regler, overgiver man her en Del Mennesker fuldstændig til Politivilkaarlighed. Det vil jeg ikke være med til. End ikke en Forbryder skal være retløs her i Landet. Jeg vil derfor anbefale, at vi følge Forslagsstillerne af det oprindelige Forslag, og jeg agter at stemme for de af dem stillede Ændringsforslag.

**J. H. Jensen:** Da jeg ved, at de fleste Medlemmer ønske, at vi skulle være færdige i dette Møde, og da der er Haab om, at vi kunne blive det, skal jeg ikke imødegaa det ærede Medlem for Ringsted (Zahle), som jo aabenbart havde til Hensigt at lade mig forstaa, at jeg for at være konsekvent burde stemme imod det foreliggende Lovforslag. Jeg haaber og tror, at de fleste Medlemmer her i Tinget kunne se, at der er en himmelvid Forskel mellem at give vore Soldater Prygl og at give Bøller dem, og at jeg derfor ikke behøver at imødegaa det ærede Medlem paa dette Punkt. Skulde det ved hans eller andres Skriverier i Bladene vise sig, at jeg er bleven misforstaaet paa dette Omraade, forbeholder jeg mig ved 3die Behandling bedre at oplyse det ærede Medlem og Bladene om, hvilken Forskel der er mellem Bøllerne og vore Soldater.