

Den følgende Sag var:

Tredie Behandling af Forslag til Lov om Opførelse af Bygninger til Udvidelse af den polytekniske Læreanstalt.

(Anden Behandling findes i Tidenden Sp. 4785).

Intet Ændringsforslag var stillet.

Lovforslaget i dets Helhed sattes under Forhandling.

Ingen begærede Ordet.

Lovforslaget (se Tillæg C.)

vedtoges enstemmig med 65 Stemmer.

Formanden: Lovforslaget vil nu blive tilstillet Landstingets Formand.

Den følgende Sag var:

Erste Behandling af Forslag til Lov om Foranstaltninger til døvstummes Undervisning.

(Lovforslaget som vedtaget af Landstinget findes i Tillæg C.)

Der var til denne Behandling stillet følgende Ændringsforslag:

Af *J. Jensen* (Aalborg Amts 1ste Valgkreds):

Til § 2.

Sidste Punktum: „For saa vidt Elevernes . . . de hidtil gældende Regler.“ *udgaar.*

Formanden: Det stillede Ændringsforslag kan kun foretages med Tingets Samtykke, men hvis ingen forlanger Afstemning, betragter jeg Samtykket som givet. (Ophold.) Det er givet.

J. Jensen (Aalborg Amts 1ste Valgkreds): Som ærede Medlemmer ville have set, er Lovforslaget undergaaet nogen Forandring i Landstinget, idet Slutningen af § 2, som den blev forelagt af Ministeren, og om den gik her fra Tinget, gik ud paa at indføre forandrede Bestemmelser angaaende Betalingen for døvstummes Undervisning, for saa vidt de døvstummes Forsørgere ikke selv kunne udrede denne Be-

taling. De Bestemmelser, der bleve vedtagne her ved 3die Behandling, har Landstinget foreslaaet at stryge og har i Stedet for sat nogle forandrede Bestemmelser ind angaaende Betalingen for Købstædernes Vedkommende. Jeg kunde maaske kortelig karakterisere det saaledes, at man i Landstinget har vedtaget, at der for Købstæderne skal oprettes et Slags Amtsfattiggkasse, saaledes at ligesom det for Landets Vedkommende for Tiden er Amtsfattiggkassen, der udreder de med Undervisning af døvstumme forbundne Udgifter, for saa vidt Forældrene ikke selv kunne det, saaledes skal det for Købstædernes Vedkommende ikke være den enkelte Købstadkommune, hvor vedkommende døvstumme Børn høre hjemme, men derimod samtlige Købstæder i Amtet, der skulle udrede disse Omkostninger. Ud fra den Betragtning, at det skal blive ved det bestaaende for Landets Vedkommende, skal jeg indrømme, at der er en Del, der kan tale til Fordel for at gaa til en Forandring for Købstæderne, idet det jo ikke er samtlige Købstæder i Amtet, men derimod den enkelte Købstad, hvor vedkommende døvstummes Forsørgere bor, der for Tiden har at udrede Omkostningerne. Noget anderledes stiller Spørgsmaalet sig, naar man ser det paa Baggrund af, hvad der blev vedtaget i Folketinget, hvor man jo gik til i nogen Grad at lade vedkommende Kommuner, Opholds- og Forsørgelseskommunen eller begge i Forening, udrede Bidraget, saa vilde der selvfølgelig være mindre Grund til at gaa til at lave en fælles Amtsfattiggkasse for Købstæderne, om jeg maa bruge det Udtryk.

Jeg skal ikke komme videre ind paa denne Side af Sagen, og jeg skal heller ikke komme særlig dybt ind paa de Grunde, der have været fremførte til Fordel for paa Landet at beholde det bestaaende, altsaa at stryge de Bestemmelser, som Ministeren havde sat ind paa Foranledning af et Samraad med Finansudvalget. Jeg skal blot gøre opmærksom paa, at en af Grundene, og saa vidt jeg har forstaaet, den væsentligste Grund, der under Forhandlingen i Landstinget har været fremført til Fordel for at blive ved det bestaaende, altsaa at Amtsfattiggkasserne udrede de Udgifter, som ere forbundne med døvstummes Undervisning, er den, at der er den Forskel mellem de døvstummes Undervisning og hvad der i øvrigt gøres for aandssvage — f. Eks. hvad angaar deres Ophold paa Aandssvage- eller Sindssygeanstalter, deres Helbredelse for Lupus og forskellige andre Sygdomme —, at det er