

af det have udpeget som dem, der karakterisere det.

Det ærede Medlem for Holbæk Amts 4de Valgkreds (Krabbe) aabnede Angrebet paa Lovforslaget i Forgaars med den Udtalelse, at det, der gav dette Forslag sin Karakter, var Pryglestraffen. Det er mod denne Udtalelse, jeg vil vende mig. Dette er nemlig ikke rigtigt. Den noget kunstlede Maade, hvorpaa det ærede Medlem søgte at underbygge denne sin Paastand ved ganske at ignorere og med et Skuldertræk forbigaa alt det, der i øvrigt findes i dette Forslag, har allerede fundet sin Belysning, jeg kan gerne sige Imødegaaelse, i de Udtalelser, der kom fra den Mand, der i øvrigt er hans Meningsfælle i dette Spørgsmaal, det ærede Medlem for Københavns 3die Valgkreds (Alfred Christensen), som med stor Ihærdighed og Varme søgte at tilegne sig største Delen, i alt Fald en stor Del, af Æren for alle de mange Goder, som han meget vel havde aabent Øje for laa i dette Forslag. Altsaa det er ikke rigtigt, at det er Pryglestraffen og kun Pryglestraffen, dette Lovforslag handler om, eller at det i alt Fald er den, der karakteriserer Lovforslaget. Men lad mig et Øjeblik gaa ud fra, at det ærede Medlem havde Ret deri — jeg skal siden komme tilbage til, hvorfor han ikke har det — saa vilde dog et saadant Udgangspunkt som det, det ærede Medlem der tog, ikke forklare den ualmindelige Voldsomhed, hvormed det ærede Medlem faldt over dette vort Forslag — en Voldsomhed, der maatte komme særlig overraskende, fordi det kom fra et Medlem, hvem jeg med det ærede Medlem for Københavns 3die Valgkreds er enig i at betragte og betegne ikke blot som en af dette Tings Seniorer, men som en af vort politiske Livs Veteraner, fordi dette Medlem i en Aarrække med Ære har beklædt dette Tings Formandsstol, hvorfra han, hvis jeg ikke tager fejl, nærmest veg for Angreb fra den Side, der nu er stærkest i at hyldes ham for hans Opræden i denne Sag, fordi Angrebet ramte Partifæller og ramte Regeringen, i Forstaaelse med hvem dette Forslag er fremkommet (Afbrydelse af *Borghjerg*) — det ved det ærede Medlem, jeg taler til, i alt Fald meget vel —, og endelig fordi denne Voldsomhed stod i saa skærende Modstrid til den Tone, hvori det ærede Medlem talte ved 1ste Behandling i November af det Forslag, der har dannet Udgangspunktet for det her foreliggende. Det Forslag, der da forelaa, handlede jo, naar jeg afser fra Slutnings-

paragraffen om Nødværgeretten, som findes i lidt udvidet Skikkelse, men ellers ganske enslydende i vort Forslag, *kun* om Legemsstraf. Dette handler dog om meget andet. Efter det da foreliggende Forslag kunde denne Legemsstraf idømmes baade som Enestraf og som Tillægsstraf, nu kun som det sidste. Den Gang kunde Legemsstraf anvendes for første Gang begaaet Forseelse, nu kun for gentagen Forbrydelse. Den Gang kunde den anvendes i fire Tilfælde, nu kun i tre. Det første: Voldtægtsforbrydelser, ikke et af de mindst omfattende, er taget bort. Den Gang udførtes Pryglestraffen, Legemsstraffen, paa en Maade, der af mange anses for helbredsfarlig. Dette er nu forandret saaledes, at ingen tør paastaa, at den kan blive det. Til trods for, at Forslaget altsaa den Gang paa alle disse Punkter forelaa i langt skarpere Form end nu, udtalte det ærede Medlem sig dog om det i en Tone saa mild, saa lempelig, at det, naar man har hørt hans Tale mod dette Forslag, maa vække Forundring, naar man vender tilbage til hin Tale, hvilket jeg vil bede alle ærede Medlemmer, som hørte det ærede Medlem tale i Forgaars, om at gøre. Det ærede Medlem for Københavns 3die Valgkreds diventerede i Gaar et højtalet Publikum med Oplæsning af en hel Del gamle Lovbestemmelser, som kunde være meget morsomme, men som intet have med det her foreliggende Lovforslag at gøre. Hvis de skulle have haft nogen Forbindelse med dette Lovforslag, maa det have været for at vise, hvor urigtig, uheldsvanger og unyttig en Straffeteori som Straffetrusel- eller Afskrækkelsesteorien er. Men ogsaa om disse Punkter udtalte det ærede Medlem for Holbæk Amts 4de Valgkreds sig i November. Han sagde bl. a. om Straffetruselsteorien, Sp 1396: „For saa vidt man vil sige, at det — o: det Forslag, som da forelaa — er en Anvendelse af Straffetruselsteorien, vil jeg sige, at en Indvending i den Retning lægger jeg ingen Vægt paa, Straffetruselsteorien kan for mig være en lige saa god Teori som enhver anden Straffeteori“. Ogsaa Afskrækkelsesteorien kom det ærede Medlem ind paa i Forbindelse med Garotterne i England. Han siger herom: „Har der over for dem med Nytte kunnet gøres Anvendelse af Pryglestraf som Afskrækkelsesmiddel, saa afgiver dette dog ikke noget sikkert Argument for, at det samme kan anvendes i de her foreliggende Tilfælde. *Vi faa imidlertid at overveje det.*“ Og det ærede Medlem sluttede med den Bemærkning: „Jeg