

det stemme med det ærede Medlems almindelige Kamp for de to Køns Ligeberrettigelse paa alle Punkter. Ja, det er en Ting, man alligevel bør lægge Mærke til, for det, at det viser sig, at det ikke her lader sig gøre, at stille de to Køn lige, det viser tillige, at denne Straffemetode hører hjemme paa en Tid, da de to Køn ikke vare ligeberettigede, og at derfor denne Tilbagevendelse til Barbariet strider imod de civilisatoriske Bestræbelser i Nutiden, som det ærede Medlem for Storeheddinge i saa mange Henseender er Talsmand for.

Der er siden Efteraaret ikke forefaldet noget, som har fremmet Stemningen for Pryglestraffen. Tværtimod, der er sket en Række Ting, som have svækket denne Stemning. Der er intet kommet frem til Bekræftelse af, at der er en Nødvendighed for at indføre Prygl. Jeg skal her nævne en Række Kendsgerninger, som ere komne frem i denne Vinter, og som vise, hvorledes den panikagtige Stemning, som en Tid, men kun en kort Tid, kunstig var skruet op af en vis Presse, er svunden, og hvordan den Overtro, som paa et vist Tidspunkt fandtes over for visse Bladmeddelelser om de mange Bølleoverfald, er bleven til intet. Jeg skal ikke dvæle ved Pressen i Almindelighed, men særlig holde mig til det justitsministerielle Organ, som maa have nogen Betydning i denne Henseende. Jeg erindrer ærede Medlemmer om Assessor Ussings Artikel i Vinter, hvori han Punkt for Punkt viste, at en Række Bølleoverfald, som havde været fremme i Pressen, slet ikke var Bølleoverfald, og at der ikke var en sand Kærne i disse Bladmeddelelser, saa at det overdrevne Bølleuæsen, som man der har talt om, i Virkeligheden slet ikke fandtes. Den højtærede Justitsministers eget Organ søgte i December Maaned at give Stemningen for hans Pryglestraf Vind i Sejlene ved en Række Skildringer af Bølleoverfald. Den 10de December skriver Justitsministerens Organ: „En Bølle overfaldt i Forgaars Aftes en 73aarig Mand paa Vester Boulevard ved Stormgade og slog ham saa alvorligt, at Politiet maatte besørge den gamle Mand paa Kommunehospitalet. Bøllen blev anholdt“. Er det ikke frygteligt, siger det justitsministerielle Organ, at vi ikke kunne faa dette Lovforslag helt og enstemmigt gennemført. Hvorledes forholder det sig saa med dette Overfald, som det justitsministerielle Organ omtaler? Det forholder sig saaledes efter 6te Kriminalkammers Undersøgelse, at en gammel beruset Kammerjæger sammen med en yngre Kollega kom

ind i en Urtekræmmerbutik og der vare meget paatrængende, hvorfor Urtekræmmeren viste dem paa Døren. Imidlertid søger den meget berusede Kammerjæger med sin yngre Kollega igen ind i Butikken. Der opholder sig i dette Øjeblik en Betler i Butikken. Han vil gøre Urtekræmmeren en Tjeneste og giver saa den meget berusede Kammerjæger et Stød, saa han falder og paadrager sig et Saar i Hovedet. Tiltalte bliver saa arresteret og vedtager en Bøde paa 100 Kr. Dette er Kriminalkammerets Oplysninger om denne Begivenhed, som i „Dannebrog“ for 10de December gøres til det Bølleoverfald, jeg før oplæste.

Samme Dag søger det justitsministerielle Organ at skabe Stemning for Prygloven ved en Meddelelse om to Røvere. Nu er det ikke længere blot Bøller, nu er det Røvere. (*En Stemme*: Det er en Røverhistorie.) Ja, Historien om Røverne bliver til en Røverhistorie, det skal jeg om lidt oplyse. „Dannebrog“ skriver: „To Røvere, der havde overfaldet en Bydreng i Læderstræde og taget flere Kaaber fra ham, som han skulde aflevere til en Kræmmer, bleve i Gaar anholdte af Politet.“ Nu viser der sig paa aaben Gade ved højlys Dag her i København Røvere, som overfalde en Bydreng og røve Klæder fra ham. Efter andet Kriminalkammers Fremstilling ser det saaledes ud: De to Personer fik en Bydreng ved Løfte om 25 Øre til at gaa op i et Hus og afgive en Besked. I hans Fraværelse røvede de Klæderne, som Drengen havde lagt fra sig i den nederste Etage. Her er ikke Tale om Røveri, der er Tale om Bedrageri, der er ikke Tale om nogen som helst Forseelse, der kunde komme ind under den justitsministerielle Pryglelov. Bedrageri vil jo komme ind under ganske andre Paragraffer, og Justitsministeren har jo aldeles ikke tænkt paa at skærpe Straffen for denne Forseelse, der her var Tale om.

Den 15. December meddelte det justitsministerielle Organ, at der har fundet et meget alvorligt Overfald Sted: „Ud for Hovedbrandstationen blev en Opvarter i Søndags Aftes overfalden og saa alvorlig mishandlet, at han maatte køres til Hospitalet. Sagen er meldt til Politiet.“ Hvorledes forholder det sig med denne Sag, naar 5te Kriminalkammer gaar den igen? Den forholder sig saaledes, at to Sutenører, som skiftevis fungere hos samme offentlige Fruentimmer, kom i Klammeri og indbyrdes Slagsmaal; den ene, J., var den først angribende, og den anden,