

de maa og skulle findes, ogsaa i den fremtidige Lov. I anden Henseende bliver Vidnes Stilling meget betydelig forbedret. Vidnepligten er efter sin Natur en Pligt, der falder overvejende paa Smaakaarsfolk, og disse opnaa her, at de faa Vederlag for det Tab af Tid, de lide ved at afgive Vidneforklaring i borgerlige Trætter, samt Rejseomkostninger, hvilket de ikke faa nu. Det er en meget stor Fremgang.

**Formanden:** Jeg skal hermed afbryde Forhandlingerne.

Ved en Fejltagelse, som for sent er opdaget, er Behandlingen af Forslag til Lov om Forandring i Lov om Beskyttelse for Varemærker af 11. April 1890 paa Dagsordenen for i Dag opført som 3die i Stedet for som 2den Behandling. Den foretagne Afstemning maa derfor betragtes som en Afstemning over Lovforslagets Overgang til 3die Behandling, der senere vil være at foretage.

Næste Møde holdes i Morgen Kl. 1, med Dagsorden:

- 1) *Fortsættelse af tredie Behandling af:*  
Forslag til Lov om Rettens Pleje.
- 2) *Anden Behandling af:*  
Forslag til Lov om Navneforandring.
- 3) *Tredie Behandling af:*  
Forslag til Lov om den offentlige Fred paa Folkekirkens Helligdage samt Grundlovsdagen.
- 4) *Første Behandling af:*  
Forslag til midlertidig Lov om nogle Ændringer i Straffelovgivningen.

Mødet hævet Kl. 4. 10'.

## 98de Møde.

Torsdag den 10. Marts, Kl. 1.

Den første Sag paa Dagsordenen var:

*Fortsættelse af tredie Behandling af Forslag til Lov om Rettens Pleje.*

Forhandlingen genoptoges.

**H. L. Møller:** Højregruppens Medlemmer her i Tinget have ved Afslutningen af denne Sags Behandling formentlig kun en af to Ting at gøre, enten at svare: Stemmer ikke, eller at sige nej. Hvorledes man end stemmer, vil det være ganske ligegyldigt for Sagens videre Forløb. Lovforslaget vil vende tilbage til Landstinget og vil maaske ende i Fællesudvalg denne Gang, og dets Skæbne vil ikke blive paavirket af, hvad vi i saa Henseende kunne sige. Det er for saa vidt kun et Hensigtsmæssighedshensyn eller et Takthensyn, der bliver at iagttage. Det maa afhænge af, hvad der i Øjeblikket falder os lettest og naturligst at motivere.

Naar det nu af vor Gruppes Repræsentant i Udvalget er blevet anbefalet, at vor Gruppens Medlemmer skulde svare nej ved Afstemningen, saa er der fra anden Side taget stor Forargelse deraf, og det blev endogsaa fra de Herrer Socialdemokraters Side i Gaar næsten brugt som Anledning til at skabe en stor Dag her i Tinget. Jeg ønsker derfor at sige, at efter min Opfattelse er der ikke Spor af Grund til Forargelse i saa Henseende. Det forekommer mig, at saaledes som denne Nejafstemning blev motiveret af Gruppens Ordfører, er den fuldt ud paa sin Plads. Den blev jo nemlig motiveret paa den Maade, at ved at svare: Stemmer ikke, vilde Gruppen udsætte sig for, at det om dette Lovforslag kom til at hedde under Agitationen ude i Landet, at det *enstemmig* var sendt fra Folketinget, at det var et af Folketinget enstemmig vedtaget Forslag.