

Hele Historien koster kun 8,500 Kr., og jeg skal ikke komme videre ind paa at begrunde Nødvendigheden deraf.

Under § 16 er der stillet et Ændringsforslag, Nr. 34, af det socialdemokratiske Mindretal. Jeg skal ikke komme ind paa nogen Omtale af det, i alt Fald ikke foreløbig ud over den, at jeg gør opmærksom paa, at det nærmest synes at gaa ud paa en Forandring af Pensionsloven af 5. Januar 1851 § 8. Det foreslaar at forhøje de Understøttelser, som i Henhold til nævnte Paragraf kunne gives til Børn efter pensionsberettigede Embedsmænd, idet der — foruden den Pension, som Enkerne have Ret til — i Henhold til nævnte Lov kan tillægges Børnene et Beløb fra 20—100 Kr. aarlig. Efter Ændringsforslaget skulde Minimalsummen 20 Kr. forhøjes til 60 Kr. Jeg har selvfølgelig ikke Lov til at sige, at det er et Paradenummer fra de to ærede Medlemmers Side — det være langt fra —, men jeg gør opmærksom paa, at den Anmærkning, som er foreslaaet indsat paa § 16, og hvori der er nævnt ikke Embedsmænd, men Funktionærer eller Arbejdere, egentlig synes at høre hjemme paa samtlige Ministeriers Budgetter, for saa vidt som der under samtlige disse gives Understøttelser til Funktionærers og Arbejders Børn. Selve Beløbet er der ingen Anledning til at komme ind paa. Jeg gør opmærksom paa, at de Understøttelser, som paa § 16 gives til Børn, efter den sidste Opgørelse, som vistnok er af 1. August 1903, udgøre noget over 22,000 Kr. Det vil da ses, at en Forhøjelse med 10,000 Kr. slet ikke er saa ringe. For øvrigt skal jeg, som sagt, ikke komme nærmere ind derpaa, før det ærede Mindretal har motiveret det nærmere.

Til § 25 er der under Nr. 122 stillet Ændringsforslag om en helt ny Affattelse af Paragraffen. § 25 har jo tidligere omhandlet Ministeriet for Island. Det, som nu findes paa den ny § 25, er for saa vidt ogsaa noget, som angaar Ministeriet for Island, men Paragraffens Affattelse har maattet forandres som Følge af den ny islandske Forfatningslov, hvorefter Ministeriet for Island er flyttet op til selve Island. De Summer, som findes paa den ny Paragraf, ere dels det Tilskud paa 60,000 Kr., som ydes til Island, dels en mindre Understøttelse, dels endelig den Sum, som er nødvendig for at have det nødvendige Kontorhold her i København.

Dermed tror jeg at have omtalt de Ændringsforslag under Finansministeriet,

som høre Indtægtssiden til. Ogsaa paa Udgiftssiden er der 3—4 Ændringsforslag, som jeg skal sige et Par Ord om. Det første er Ændringsforslaget til § 3 under Nr. 7, som for Resten ogsaa har givet sig Udtryk i et Ændringsforslag til § 19 B. II. Det er en Følge af et Samraad og en Forhandling ved 2den Behandling angaaende Posteringen paa Finanslovens §§ 3 og 19 B. med Hensyn til Indtægten af de kongelige Havne. Uden at komme videre ind herpaa vil jeg gerne have Lov til at sige, at jeg heller ikke finder den af den højtærede Finansminister nu foreslaaede Postering fuldt tilfredsstillende. Der er ved den ny Posteringsmaade, som vi altsaa, hvis der ingen Forandring sker, ville finde paa næste Aars Finanslov, opnaaet at faa udskilt, hvad der angaar selve Vandbygningsvæsenet, hvorved *Underskuddet* for de kongelige Havne er gaaet ned fra 114,600 Kr. til 82,300 Kr.; men endnu staaer der meget opført paa de kongelige Havnes Budget, som slet ikke vedrører dem. Jeg nævner eksempelvis saadan noget som Opmudring af Limfjorden med en Udgift af 70,000 Kr., jeg kan ikke rigtig se, at disse 70,000 Kr. staa i nogen Forbindelse med de kongelige Havne. Endvidere Statens Opmudringsmateriel, dets Vedligeholdelse osv., der ligeledes koster os en meget betydelig Sum, noget over 100,000 Kr. Jeg ser heller ikke i og for sig, at dette vedrører de kongelige Havne. Det kan godt være, at den højtærede Minister vil sige: Ja, men der skal ogsaa mudres op i de kongelige Havne. Jo, ganske vist, men for deres Budgetter er der — eller burde der være — for hver Havn for sig opført et Beløb til Opmudring — er det for stort eller for lille, er det en Ting for sig —, men skal man have et rigtigt Billede af, hvorvidt Staten har en Indtægt eller Udgift af de kongelige Havne, synes jeg, at man maa have udskilt, hvad der angaar de kongelige Havne, og føre Indtægten op paa § 3. Jeg tror virkelig, at der vil blive en *Indtægt* af de kongelige Havne, vel at mærke, naar man ikke regner Renterne med af den Kapital, der sidder i dem, og det plejer man jo ikke. Men som sagt, jeg skal ikke komme videre ind herpaa. Der er jo sket en Forbedring, for saa vidt som vi have faaet Vandbygningsvæsenet skilt ud for sig og kunne se, hvilken Udgift der medgaar dertil. Jeg haaber paa, at vi skulle faa den højtærede Finansminister overbevist om det rigtige i at gaa videre og tillige faa alle de øvrige Summer, som ikke vedrøre de kongelige Havne, skilte ud. Jeg tror, at vi saa faa