

lige gyldig hvor de bo? Det ved det ærede Medlem meget godt. Hvorfor staar han saa her i denne Sal og vil have delt vore Fiskere i to Hold og vil give det Udseende af, at der bliver gjort Forskel paa dem, naar de bo i Jylland, og naar de bo paa Bornholm? Oprigtig talt vil jeg sige til det ærede Medlem, at den Maade, han tager dette Spørgsmaal paa, synes mig at være ganske uforsvarlig, naar han dog ved i Forvejen, at det er baade Regeringens og Rigsdagens Ønske ikke at gøre Skel, naar der er Tale om at hjælpe vore Fiskere.

**Ordføreren (Sigurd Berg):** Det ærede Medlem for Esbjerg (Bluhme) har genoptaget nogle Ændringsforslag, som paa et vist givet Tidspunkt have været til Behandling i Udvalget, men som jeg — efter at vi havde behandlet dem der — ikke havde ventet at se her igen. Det ærede Medlem udtalte imidlertid, at han havde opstillet dem væsentligst for, at de kunde komme til at danne Grundlaget for en Diskussion i Fiskerikredse, og jeg opfatter det da saaledes, at det er det ærede Medlems Tanke med dem, at man under det Forsøg, som denne Lov jo er, ogsaa skal have sin Opmærksomhed fæstnet paa den Udvej, det ærede Medlem har anvist i disse Ændringer, og jeg skal da i øvrigt ikke komme nærmere ind paa dem. Tanken med dem var jo ogsaa til Forhandling under Sagens 1ste Behandling, og det ærede Medlem antydede jo ogsaa nu, at han vilde tage dem tilbage, saa jeg behøver formentlig ikke i saa Henseende at rette nogen bestemt Henvendelse desangaaende til det ærede Medlem.

Det ærede Medlem for Rønne (Blem) har stillet et Par Ændringsforslag, som Udvalget skal tage under Overvejelse inden 3die Behandling. Da de først i Dage ere blevne vistnok baade Ministeren og Udvalgets Medlemmer bekendte, har der jo ikke været Lejlighed til nogen nærmere Overvejelse af dem og deres Rækkevidde. Med Hensyn til den sidste Ændring skal jeg dog sige, at det deri berørte Spørgsmaal har man haft sin Opmærksomhed henvendt paa i Udvalget, og naar der ikke udtrykkelig er stillet noget Ændringsforslag fra Udvalget i saa Henseende, skyldes dette, at Udvalget ogsaa har behandlet en anden Lov, hvor lignende Bestemmelser ere angivne, og at man ikke paa det Tidspunkt, hvor man afgav denne Sag til Tingets 2den Behandling, kunde danne sig noget sikkert Skøn over, hvorvidt disse

Love kunde mødes og gaa videre sammen gennem Rigsdagen i denne Samling. Sagen vil altsaa blive overvejet inden 3die Behandling.

Saa skal jeg sige et Par Ord til det ærede Medlem for Aakirkeby (Ingvard Jensen), som jo har opstillet et Ændringsforslag om at gaa ned med Grænsen for de direkte Laan indtil 1500 Kr., men ikke har vundet Udvalgets Tilslutning i saa Henseende. Det forekommer uægtelig ogsaa mig, at det ærede Medlem var noget højt oppe i sin Motivering af dette Ændringsforslag. Her er jo aldeles ikke Tale om at gøre nogen Fisker Uret; specielt er der slet ikke Tale om at gøre de bornholmske Fiskere Uret. De ligestilles jo nemlig i saa Henseende ganske med Landets øvrige Fiskere, og jeg tror ikke, man kan antage, at de bornholmske Fiskere skulde være mindre tilbøjelige til at slutte sig sammen i Laaneforeninger, end Landets øvrige Fiskere ville være. Tværtimod er jeg endogsaa tilbøjelig til at tro, at den Tanke allerede har beskæftiget dem en Del, og at de mene meget godt at kunne danne Sammenslutninger med solidarisk Ansvar. Der foreligger jo nemlig her fra det andet ærede Medlem fra Bornholm (Blem) et Ændringsforslag, der, efter hvad han har sagt, var foranlediget ved Udtalelser, der vare faldne paa Møder øvre paa Bornholm, og dette Forslag gaar netop ud paa at give visse Begunstigelser for Foreninger, der dannes af Fiskere.

Det ærede Medlem (Ingvard Jensen) mente, at det statistiske Materiale nu skulde vise, at man havde valgt en forkert Deling i Udvalget. Det kan jeg ikke være enig med det ærede Medlem i. Det statistiske Materiale viser, at der er en betydelig Trang til at faa Statshjælp til Fiskerifartøjer, egnede til et videre, fjernere Fiskeri. Naar man kommer denne Trang i Møde, støtter man en Bevægelse, der alt er til Stede i Befolkningen, og man skaber slet ikke noget som helst kunstigt ved de Bestemmelser, her opstilles.

Tværtimod vil jeg sige, at hvis man gik til at indskrænke det Beløb, der skulde stilles til Raadighed til direkte Udlaan, vilde man hemme en baade sund og god Bestræbelse, som alt er oppe. Og ogsaa efter det ærede Medlems Udtalelser vilde det dog være ganske forkert. Det ærede Medlem udtalte sig jo nemlig med megen Sympati om at fremme Havfiskeriet og udtalte sig ogsaa ved Sagens 1ste Behandling om, at det gjaldt om fortrinsvis at hjælpe de energiske Fiskere, der viste, at de kunde