

det jo ogsaa meget godt kan være, at Udvalget ser rigtigere paa dette Spørgsmaal end jeg.

Om de Ændringsforslag, der ere stillede af det ærede Medlem for Esbjerg (Bluhme), skal jeg ikke udtale mig nærmere, eftersom det ærede Medlem bebudede, at han vilde tage dem tilbage. Jeg skal kun sige, at det, det ærede Medlem her foreslaar, er jo et helt nyt Grundlag, det er et Forslag om at bygge denne Sag paa en Kreditforening for Fiskere. Men at bygge en Sag som denne paa noget, der ligger ude i Fremtiden, synes mig ikke at være rigtigt. Det er jo muligt, at vi en Gang naa til at faa oprettet en Kreditforening ogsaa for Fiskere, men allerede nu at foregribe denne Sag og derved lægge det foreliggende Forslag ret betydelige Hindringer i Vejen, tror jeg dog vilde være urigtigt. Men, som sagt, da det ærede Medlem har bebudet at ville tage Forslagene tilbage, er der jo ingen Grund til at opholde sig nærmere derved.

Det samme gælder for øvrigt ogsaa de Forslag, der ere stillede af det ærede Medlem for Bornholm Amts 1ste Valgkreds (Blem), idet han ogsaa bebudede at ville tage de af ham stillede Ændringsforslag tilbage. Jeg skal kun om disse Forslag sige, at jeg meget gerne sammen med Udvalget skal tage de her berørte Spørgsmaal under nærmere Overvejelse mellem anden og tredje Behandling. Jeg har ganske vist nogen Tvivl om, hvorvidt disse Forslag ville gøre den tilsigtede Nytte, som det ærede Medlem har tænkt sig, men det er jo et Spørgsmaal, som nærmere kan overvejes senere.

Jeg har saa kun endnu nogle Bemærkninger at gøre til det ærede Medlem for Bornholms Amts 2den Valgkreds (Ingvard Jensen) i Anledning af det Ændringsforslag, han har stillet under Nr. 4 i Betænkningen. Dette Forslag maa jeg meget bestemt fraraade. Det kan jo dog ikke nægtes — og jeg tror heller ikke, det ærede Medlem vil nægte det — at hvis vi gaa saa langt ned som til 1500 Kr. med de direkte Laan fra Staten til Fiskere, vil der derved paalægges Administrationen et ganske overordentlig stort, for ikke at sige uoverkommeligt Arbejde, og jeg kan heller ikke se andet, end at saadanne smaa Laan maa Fiskerne selv kunne ordne. Hvorfor kan man ikke have saa stor Tro til vore Fiskere omkring i Landet, at man tør lægge dette i Fiskernes egne Hænder? Det ærede Medlem talte om, at vi gjorde

mange Fiskere Uret. Hvor kan det ærede Medlem staa og sige noget saa urigtigt om en Lov som den foreliggende? Dette Lovforslag gaar ud paa at yde  $1\frac{3}{4}$  Mill. Kr. i 5 Aar som Udlaan til Fiskere til en Rente af 3 pCt. Hvor kan saa det ærede Medlem staa op under Behandlingen af denne Sag og sige, at vi gøre vore Fiskere Uret ved en Lov som denne? Det forekommer mig at være en ganske mærkværdig Udtalelse.

Det ærede Medlem talte ogsaa om, at vi udelukkede en stor Del af Fiskerne fra at nyde de Begunstigelser, her er Tale om. Det er aldeles urigtigt, det er fuldstændig forkert. Det, der her er Tale om, er, at vi dele Laanene i to Afdelinger, men for Statens Vedkommende er Renten akkurat den samme, enten vi laane direkte ud til Fiskerne eller vi laane til Laaneforeningerne. Hvor kan saa det ærede Medlem sige, at vi her gaa hen og udelukke nogle Fiskere til Gunst for andre? Det er jo fuldstændig urigtigt. Saa siger det ærede Medlem ogsaa: Ja, men de, der skulle have de smaa Laan, skulle give 4 pCt. Hvor staar det i Loven? Det ærede Medlem, som har siddet i Udvalget, maa jo dog have læst, hvad det er, der staar i Loven. Der staar jo slet ikke, at de skulle give 4 pCt. Der staar, at Laaneforeningen maa ikke tage mere end 4 pCt., men Renteafoden fastsættes ganske efter Bestyrelsens eget Forgødtbefindende. Hvor kan saa det ærede Medlem staa op her i Tinget og tale om, at vi gøre Uret mod en Del af vore mindre Fiskere? Det ærede Medlem synes mig at have en ganske mærkværdig Opgave her ved Behandlingen af denne Sag; det ærede Medlem synes at have den Opgave at ville dele vore Fiskere i to Hold: de mindre Fiskere med de smaa Fartøjer, Hjemmefiskerne, om jeg maa kalde dem saaledes, og de større, som farte længere ud og drive det større Fiskeri. Jeg vil dog henstille til det ærede Medlem, om det er rigtigt at dele vore Fiskere i to Hold. Jeg tror ikke, det er rigtigt at gøre det, saaledes som det ærede Medlem synes at have til Opgave. Det ærede Medlem sagde: Flyt over til Esbjerg, der kunne I faa Laan fra Staten, men andre Steder har Staten ikke Øje for at hjælpe og støtte eder i eders Erhverv! Er det nu rigtigt af det ærede Medlem at komme med saadan en Udtalelse, idet det ærede Medlem jo dog maa vide, at det er baade Regeringens og Rigsdagens Opgave at hjælpe Fiskerne,