

**Svend Høgsbro:** De forskellige, for ikke at sige højst forskellige Svar, der ere komne paa mit Spørgsmaal om, hvad der skal forstaaes ved „Aften“, synes at tyde paa, at det ikke vil være af Vejen, om Udvalget vilde tage under nærmere Overvejelse inden 3die Behandling at faa fastslaaet en Regel derom. Jeg vil kun sige, at efter Sagens Natur er jeg mest tilbøjelig til at holde med det ærede Medlem for Københavns 3die Valgkreds (Alfred Christensen), og naar den ærede Ordfører sagde — eller lod til at være mest tilbøjelig til at mene — Kl. 6 begyndte Aftenen, vil jeg henvide til, at han i sit eget Forslag siger, at Kl. 6 er Eftermiddag, og det er endda Juleaften, der er Tale om. I øvrigt gaar min Tilbøjelighed ud paa at faa disse 3 Aftener, hvor der ikke maa finde offentlige Forlystelser Sted, saa korte som muligt, thi vel er jeg ikke enig med det ærede Medlem for Københavns 3die Valgkreds og det ærede Medlem for Ribe Amts 4de Valgkreds (L. Rasmussen) i, at disse Forlystelser bør kunne strække sig ud over Midnat, men paa den anden Side har jeg ikke det mindste imod, at de finde Sted, naar de blot holde op ved almindelig borgerlig Sengetid. Dette Standpunkt kan jeg ikke give Udtryk ved Afstemningen, thi derom foreligger der ikke Forslag. Men hvis Spørgsmaalet bliver Genstand for fornyet Overvejelse inden 3die Behandling, vil jeg tillade mig at henstille dette som mit Ønske til Udvalget.

**Ordføreren (Knop):** Jeg skal sige over for det ærede Medlem for Ribe Amts 4de Valgkreds (L. Rasmussen), at jeg havde ikke ved mine Udtalelser om § 10 lagt an paa at fremkalde hans Protest, og jeg har heller ikke sagt, i alt Fald ikke ment, at det ærede Medlem ikke forstod § 10. Jeg kan altsaa ikke se, at der var særlig Anledning for det ærede Medlem til at fremkomme med denne Protest. Over for hans Udtalelser om Stillingen mellem Køber og Sælger, naar Talen er om Bøder, vil jeg dog sige, at naar Køberen kan faa en Bøde lige saa godt som Sælgeren, have de to fælles Interesse i, at Forretningen ikke kommer offentlig frem, men naar det kun er Sælgeren, der faar en Bøde, er han ikke sikker paa, at han ikke staar over for en Angiver. Der er dog en betydelig Forskel paa de to Forhold.

Lige over for de Udtalelser, der fremkom fra det ærede Medlem for Københavns 3die Valgkreds (Alfred Christensen) om denne Helligaften, maa jeg sige, at jeg

fra Udvalget meget godt kender det ærede Medlems Stilling. Dette Spørgsmaal har været drøftet en hel Del frem og tilbage i Udvalget. idet der har været forskellige Meninger om, hvad man her skulde bestemme, men da man ikke kunde blive enig om en ny Bestemmelse, kom man i Udvalget med Undtagelse af de to ærede Medlemmer til det Resultat at blive ved det bestaaende, der er Befolkningen tilvant og efter min Mening ingen Fortræd kan gøre. Jeg anbefaler derfor fremdeles at stemme imod de to ærede Medlemmers Ændringsforslag.

Angaaende Spørgsmaalet om, naar Aftenen begynder, vil jeg sige, at jeg ikke har lagt Mærke til, at man tidligere har drøftet det, naar der har været Tale om Helligdagsloven her paa Rigsdagen, og det var derfor, jeg brugte det Udtryk: enkelte Timer før Kl. 12. Jeg mente det var at bruge det rigtige Udtryk uden at slaa noget bestemt fast. Naar Benævnelsen Kl. 6 blev nævnt af mig, tog jeg det fra det ærede Medlem her bag ved mig, som mente, det var passende, uden at jeg selv ønsker at slaa dette fast. Men Spørgsmaalet har ikke stort at sige, det lægger sig selv til Rette efterhaanden, hvad man mener er Aften paa de forskellige Tider af Aaret.

**Justitsministeren (Alberti):** Jeg kan ikke være enig med den ærede Ordfører i, at det er ligegyldigt, naar Aftenen begynder, for naar man foreskriver under Strafansvar, at en eller anden Ting ikke maa foregaa om Aftenen, maa man selvfølgelig gøre sig klart, naar Aftenen begynder. Derimod har den ærede Ordfører utvivlsomt Ret, naar han siger, at man under tidligere Forhandlinger om den nuværende Helligdagslov ikke har drøftet dette Spørgsmaal. Hvorfor? Ganske simpelt, fordi alle have været paa det rene med, at Aftenen begynder Kl. 7, hverken før eller senere. Der var derfor ikke nogen som helst Grund til at drøfte dette, før denne soleklare Kendsgerning ubegrundet blev draget i Tvivl.

Det ærede Medlem for Københavns 3die Valgkreds, som var en af disse Tvivlere, mente, at det var rent forkert at gaa ud fra, at Aftenen begynder paa et bestemt Klokkeslet Aaret rundt, man maatte se efter Solen. Jeg tror, det ærede Medlem vil komme ind i løjerlige Konsekvenser, hvis han i Anledning af dette Spørgsmaal vil gaa rundt og kigge efter Solen. Solen er god for grumme mange Ting, men ikke til at bestemme, naar det er Aften. Hvis