

tage en Ændring i det foreslaaede, som Forholdet er det, at efter det nu gældende Regulativ, svares der en Mand i Omgangen af 4—5 Tdr. Hartkorn, medens det almindelige Forhold ellers er en Mand for 1 à 2 Tdr. Hartkorn. Hartkornet i Københavns Amt er derfor gunstigere stillet end almindeligt med Hensyn til Snekastningsbyrden. Endelig skal jeg omtale, at det ærede Medlem for Odense Amts 4de Valgkreds (Berntsen) rettede det Spørgsmaal til mig, om Skatteraadsformænd skulde være forpligtede til at paatage sig Hvervet som Snefogeder. Jeg svarede dertil, at dette Anliggende henhører under Indenrigsministeren. Dette maa jeg imidlertid berigtige, Afgørelsen henhører under Ministeriet for offentlige Arbejder. Ministeriet har imidlertid ikke fundet Anledning til at lade udgaa nogen almindelig Bestemmelse om, hvorvidt en Skatteraadsformand skal være fritagen for at være Snefoged. Det maa erindres, at Amtsraadet har Kompetence til at unnlade at stadfæste Sogneraadets Beskikkelse af en Snefoged, naar det finder Anledning dertil, og jeg ser ikke, at der paa dette Omraade er Grund for Ministeriet til at skride ind, ved at udfærdige en almindelig Bestemmelse. Der har nylig foreligget et Tilfælde, hvor Amtsraadet havde tilbagekaldt en Beskikkelse, som Sogneraadet havde foretaget, og paa Forespørgsel til Ministeriet, fik Amtsraadet Medhold i, at det havde været berettiget hertil. Det forekommer mig at være det naturligste, at i forekommende Tilfælde maa den paagældende appellere til Amtsraadet, saafremt han er misfornøjet med Sogneraadets Bestemmelse.

**Carl Hansen** (Præstø Amts 5te Valgkreds): Den ærede Minister har jo ganske Ret i, at Hovedhensigten med Forslaget ligger i den Bestemmelse, at Sogneraadet helt eller delvis kan fritage Ejendomme. Saa vidt jeg forstod Ministeren, var han ogsaa enig med Forslagsstillerne i, at der ved Fastsættelsen af denne Ydelse, som for Ansættelsen af enhver Ydelse af lignende Art i Landkommunen, bør være en Appellinstans, og naar den ærede Minister selv vil paatage sig at redigere Ændringsforslaget, er det naturligvis det bedste, der kan ske. Jeg skal derfor hermed tage Ændringsforslaget tilbage.

**Formanden:** Det stillede Ændringsforslag er taget tilbage, hvis ingen optager det, er det bortfaldet. (Ophold). Det er da bortfaldet.

Da ingen yderligere begærede Ordet, sluttedes Forhandlingen.

*Lovforslagets Paragraffer* (se Tillæg A. Sp. 3659—62) samt Spørgsmaalet om dets *Overgang til 3die Behandling vedtoges* uden Afstemning.

Den næste Sag paa Dagsordenen var:

*Anden Behandling af Forslag til Lov om nogle Bestemmelser vedrørende Statsanstalten for Livsforsikring.*

(Første Behandling findes i Tidenden, Sp. 1869 ff. Udvalgets Betænkning findes i Tillæg B. Sp. 959 ff.)

Uden for Betænkningen var der stillet følgende Ændringsforslag:

Af *Birck*:

1) Underændringsforslag til Udvalgets Ændringsforslag Nr. 1:

Ændringsforslaget affattes saaledes: „§ 8 udgaaer.“

2) Underændringsforslag til Udvalgets Ændringsforslag Nr. 2:

a) 1ste Stykke i den foreslaaede ny § 9 udgaaer.

b) Den ny § 10 affattes saaledes:

„I Lov af 26. Marts 1898 om Bonus til de forsikrede i Statsanstalten for Livsforsikring ophæves §§ 1, 2, 3 og 6 c; i Stedet for disse Paragraffer træde nærværende Lovs §§ 4, 5, 6, 7 og 8. Finansministeren bemyndiges til i Lovtidenden at optrykke og bekendtgøre ovennævnte Lov af 26. Marts 1898 med de Ændringer, som nærværende Lov medfører.“

c) Foran første Punktum i den foreslaaede ny § 11 indsættes:

„I Lov af 18. Juni 1870 om Livsforsikrings- og Forsørgelsesanstalten af 1871 ophæves § 12: 2det Stykkes sidste Punktum samt 3die og 4de Stykke. I Stedet for indsættes:

d) Den foreslaaede ny § 12 affattes saaledes:

I § 10 af ovennævnte Lov af 18. Juni 1870 rettes i første Stykkes 1ste Punktum „til enhver Tid“ til: „efter 3 Aars Forløb“.