

Ændringsforslag Nr. 4 til § 5 af *Udvalget* (se Tillæg B. Sp. 1006) *vedtoges* uden Afstemning.

§ 5 (se Tillæg A. Sp. 2683—84), saaledes ændret, *vedtoges* uden Afstemning.

*Lovforslagets Overgang til 3die Behandling* *vedtoges* uden Afstemning.

Den næste Sag paa Dagsordenen var:

*Anden Behandling af Forslag til Lov om et midlertidigt Lønningstillæg for Finanssaaret 1904—05.*

(Første Behandling findes i Tidenden Sp. 3649 ff.).

Der var intet Ændringsforslag stillet.

Lovforslagets Paragraffer sattes under Forhandling.

Ingen begærede Ordet.

*Lovforslagets §§ 1—9* (se Tillæg A. Sp. 3585 ff.) samt *Lovforslagets Overgang til 3die Behandling* *vedtoges* uden Afstemning.

Den næste Sag paa Dagsordenen var:

*Anden Behandling af Forslag til Lov om Ændringer i Snekastningsloven.*

(Første Behandling findes i Tidenden Sp. 3710 ff.)

Til denne Behandling var der stillet følgende Ændringsforslag:

Af *P. T. Nielsen* og *Carl Hansen* (Præstø Amts 5te Valgkreds):

Til § 4.

Slutningen af 3die Stykke fra Tallet 1903 udgaar, og der indsættes i Stedet: „kunne fritages for Paaligning af Ejendomsskyld til Kommunen, helt eller delvis skulle fritages for Snekastning. Sogneraadets Ansættelse af saadanne Ejendommers Snekastningsydelse kan indankes for Amtsrådet.“

Lovforslagets Paragraffer og det stillede Ændringsforslag sattes til Forhandling under et.

**Carl Hansen** (Præstø Amts 5te Valgkreds): Ærede Medlemmer ville jo have set, at det ærede Medlem for Skanderborg Amts 4de Valgkreds (P. T. Nielsen) og jeg have tilladt os at stille et lille Ændringsforslag til Lovforslagets § 4. Denne Paragraf gaar ud paa, at Sogneraadene kunne bestemme, om nogle af de Ejendomme, der kunne fritages for kommunal Ejendomsskyld, tillige skulle fritages for at yde Snekastning. Ændringsforslaget vil kun hidføre den lille Ændring, at Sogneraadene skulle have Lov til at bestemme Størrelsen af den Snekastningsydelse, som overhovedet skal paalægges disse Ejendomme, inden for den Grænse, som fastsættes i Lovforslagets øvrige Bestemmelser. Jeg antager ikke, at man kan have noget som helst imod denne Ændring. Der kunde være Tvivl om, hvorvidt det er nødvendigt at indsætte en Bestemmelse om, at Sogneraadets Ansættelse kan indankes for Amtsrådet. Man har jo allerede i Snekastningslovens § 9 Regler for, at Ansættelse til Snekastning kan indankes for Amtsrådet, men jeg har dog ment, at den Afgørelse, som kan indankes for Amtsrådet, indskrænker sig til Klager over, at de ifølge Regulativet fastsatte Regler ikke ere fulgte. Hvorvidt det altsaa skulde være nødvendigt at sætte en særlig Bestemmelse ind i Loven om, at Sogneraadenes Afgørelse af Spørgsmaalet kan indankes for Amtsrådet, er et Spørgsmaal, jeg ganske vil overlade til den højtærede Ministers Afgørelse. Saa fremt den højtærede Minister anser det for uønskeligt, er det ogsaa derved fastslaaet, at Bestemmelsen i og for sig er tydelig nok, og at Afgørelsen kan indankes efter Reglerne i Snekastningslovens § 9.

Jeg vil blot lige nævne, hvad der har bragt Forslagsstillerne til at stille dette Ændringsforslag. Det er Hensynet til de Ejendomme, som Lovforslaget om kommunal Beskatning overhovedet fritager for Ejendomsskyld, derunder indbefattet Sygehuse, Hospitaler, Sanatorier, Skoler, muligvis ogsaa Højskoler. Hvis man overhovedet vil fastsætte Snekastningsydelsen efter Ejendomsskylden paa disse Ejendomme, vilde det kunne medføre ret farlige Konsekvenser. Jeg skal nævne et Forhold, som de fleste ærede Medlemmer maaske kende, nemlig Forholdene ved Himmelbjerggaardene. Der er kun lidt over 1 Td. Hartkorn. Efter de Regler, vi have nu, skal