

med til noget offentligt Fæste. Skulde det mod Forventning vise sig — jeg siger: mod Forventning, fordi Udtalelserne her, som de ere faldne, jo ikke love godt —, at Tinget gaar med dertil, vil der mellem 2den og 3die Behandling være Tid nok til at forme disse Regler. Og for øvrigt har jeg den Tillid til Ministeren, at han under saadanne Forhold vilde stille sig loyalt. Min Tillid til Ministeren er jo dog saa stor, at jeg, om man maa røbe Udvalgs-hemmigheder, adskillige Gange i Udvalget har maattet mane Ministeriets Tilhængere til at støtte Ministeren.

Disse Bemærkninger kunne ogsaa gælde det ærede Medlem for Københavns 4de Valgkreds (Birck), som udtalte, at vort Forslag var ubrugeligt. Jeg vil sige, at det er ufuldkomment, mangelfuldt, at det er ikke saa godt udarbejdet, ikke fuldt udarbejdet, det er rigtigt, men at det er ubrugeligt, det benægter jeg, det er det ikke. Det ærede Medlem er nylig kommet herind i Salen, men han har dog allerede lært at sige til os Socialdemokrater, at vi fremsatte Forslag væsentlig kun for at føre dem frem ude i Agitationen. Jeg tror, det er en daarlig Lærdom, det ærede Medlem der har tilegnet sig, og jeg er forvissat om, at han, naar han har været noget længere her i Tinget, vil gøre den Erfaring, at det ikke er Tilfældet, men at vi føre vore Forslag frem, fordi vi ville have dem vedtagne her.

Der har ligeledes været talt noget om Ekspropriationsspørgsmaalet. Den Gang den højtærede Minister sidst udtalte sig om dette Spørgsmaal, sagde han, at det kun var Ekspropriation af offentlig Jord, han gav den varme anbefaling. Det kan i Grunden være korrekt nok, at han udtalte sig meget varmt anbefalende for Ekspropriation af offentlig Jord. Men Ministeren omtalte samtidig Ekspropriation af privat Jord, og man kan vel sige, at Udtalelsen herom ikke var saa varm som den om Ekspropriation af offentlig Jord, men den var alligevel tydelig og klar. Den var, synes jeg, naar jeg læser den, præget af en Bitterhed og en Fanatisme over for andre Samfundsklasser, ja, næsten stridende mod den i sin Tid saa sørgelig bekendte provisoriske Lov.

Jeg vil vedblivende anbefale de Ændringer, som jeg ikke har frafaldet — een har jeg jo taget tilbage — til det høje Ting.

**K. Kristiansen:** Den højtærede Minister udtalte i Gaar, at han ikke var

ganske klar over Udtrykket „Havebrugere“ i det af mig og et æret Medlem stillede Underændringsforslag. Jeg skal dertil sige, at jeg med dette Udtryk har ment enhver, der har sit Erhverv, sin Fortjeneste ved Arbejde i en Have eller havemæssig dyrket Jordlod, hvad enten vedkommende kaldes Gartner, Medhjælper, Havearbejder, eller hvilken anden Betegnelse han gaar under. Naar en saadan Mand ønsker at komme i Besiddelse af en Huslod og ikke ved egen Hjælp kan skaffe sig en saadan, mener jeg, det er Uret, at han, naar han ellers opfylder Lovens Betingelser, skulde skubbes til Side, fordi han har et saadant Erhverv.

Men naar det, som Ministeren indrømmede i Gaar, hidtil har været Tilfældet, turde vi Forslagsstillere ikke haabe, at der i Fremtiden vilde blive gjort nogen Forandring i saa Henseende, selv om der ogsaa blev indført en Bestemmelse om, at Landhaandværkere, Teglværksarbejdere o. lign. kunde komme ind under Lovens Bestemmelser, thi naar Arbejde ved Havebrug hidtil ikke er regnet lige med andet Landbrugsarbejde, kunde vi endnu mindre antage, at det i Fremtiden vilde blive regnet at være lige med det Arbejde, en Skrædder eller Skomager udfører ved sin Profession.

Men naar den højtærede Minister i Gaar udtalte, at i Fremtiden ville ogsaa Havearbejdere kunne komme ind under Lovens Bestemmelser, føle vi Forslagsstillere os tilfredsstillede derved. Derfor skal jeg, idet jeg takker Ministeren for hans Oplysninger desangaaende, tage vort Underændringsforslag til Udvalgets Ændringsforslag Nr. 3 tilbage.

**Formanden:** Underændringsforslag uden for Betænkningen til Udvalgets Ændringsforslag Nr. 3 er taget tilbage. Ønsker nogen at optage det? (Ophold). Det er bortfaldet.

**Landbrugsministeren (Ole Hansen):** Jeg finder ingen Anledning til atter at komme ind paa at omtale de foreliggende Ændringsforslag, hverken dem, der ere stillede af Udvalget, eller dem, der ere stillede af Mindretal, idet en Omtale af disse kun vilde blive en Gentagelse, og det finder jeg ikke, der er nogen Anledning til. Derimod er der under Forhandlingen i Dag fra flere ærede Medlemmers Side rejst nogle Spørgsmaal, som jeg anser det for min Pligt at gøre nogle Bemærkninger overfor.

Det ærede Medlem for Københavns 4de Valgkreds (Birck) rejste Spørgsmaalet om Ønskeligheden af, at Lejehuse kunne