

Dermed skal jeg for øvrigt anbefale Lovforslaget med de af Udvalget foreslaaede Ændringer.

Ordføreren (N. Pedersen): Det ærede Medlem for Aarhus (Harald Jensen) fremkom med forskellige Bemærkninger om, at Udvalget havde søgt at fremskaffe forskellige Oplysninger, som det ikke havde faaet. Naar det ærede Medlem nævnedes som en af de Oplysninger, Udvalget ønskede. Spørgsmaalet om, hvor mange Jordlodder der havde været af den og den bestemte Størrelse, skal jeg sige, at det er ganske rigtigt, at der blandt en Mængde Spørgsmaal i Udvalget ogsaa fremkom dette, men jeg ser ikke, at der er sket nogen Skade ved, at vi ikke have faaet alle disse Spørgsmaal besvarede, navnlig vil jeg sige til det ærede Medlem, at vi jo ikke havde nogen som helst Nytte af at faa et Spørgsmaal som det besvaret, hvor store disse Jordlodder ere. Det Spørgsmaal er først af Betydning, naar vi samtidig kunne oplyse, at Jordlodder af den eller den Størrelse ere de bedste, de nyttigste og de hensigtsmæssigste for de Landarbejdere, som faa dem. Men paa dette Tidspunkt, hvor den Oplysning ikke kan foreligge, er det, synes det mig, uden Betydning at faa at vide, hvor mange der er af denne eller af hin Størrelse.

Det ærede Medlem sagde ogsaa, at det maaske havde været rigtigt at forlænge Loven i Stedet for at revidere den, men han satte dog Pris paa enkelte af de Ændringsforslag, som ere stillede. Jeg kan for saa vidt være noget enig med det ærede Medlem. Der kunde være nogen Grund til at gaa den Vej at søge en Forlængelse af Loven. Men i hvert Fald synes det mig, at naar det ærede Medlem er af den Anskuelse, er det meget urigtigt af det ærede Medlem at fremsætte saadanne Spørgsmaal som f. Eks. Forslaget om Ekspropriation. Det ærede Medlem ved jo dog, at dette er et gammelt Strids-spørgsmaal, som vi stredes om i de mange Aar, da vi forhandlede Loven for 5—6—7 Aar siden, og naar han erkender, at det nu ikke er rigtigt at gøre andre Ændringer end netop dem, som findes praktisk nødvendige, forekommer det mig at være ikke ganske i Overensstemmelse med den Anskuelse at stille den Slags Forslag. Jeg vil ikke sige, at det samme gælder Forslaget om Fæste. Det ærede Medlem stiller her et Forslag, om hvilket han udtaler, at mange Medlemmer have været enige om Tanken deri, og det er ogsaa rigtigt. Men det maa jo erindres, at inden for Husmæn-

denes Kreds er der ikke fremkommet noget Ønske om at faa et saadant Forhold etableret. Jeg erkender ganske vist, at det Forslag, som det ærede Medlem og hans Meningsfæller stiller, ikke er i nogen Maade revolutionært, det er langt fra. Jeg tror endog, at selv om vi vedtog den Bestemmelse, vilde Følgen blive, at efter 5 Aars Forløb var der ikke et eneste Fæstehus her i Landet, saa Vedtagelsen af Forslaget vilde ikke spille nogen Rolle eller forandre Forholdet i nogen Maade.

Over for det ærede Medlem for Sorø (Poul Christensen) vil jeg sige et Par Ord med Hensyn til Mindretallets Ændringsforslag under Nr. 5 om, at Litra h udgaa. Det ærede Medlem sagde, at det var en ny Bestemmelse og en indskrænkende Bestemmelse. Jeg maa dog dertil bemærke, at naar Kommissionerne virkelig skulle foretage en retfærdig Sigtning af de Andragender, som komme frem, maa de ogsaa nogenlunde vide Besked om, hvorledes disse Andrageres Stilling er, og jeg synes ikke, at noget er naturligere, end at en Andrager maa oplyse, hvor mange Midler han er i Besiddelse af, thi hvis en Andrager virkelig er i Besiddelse af de fornødne Midler til selv at skaffe sig et saadant Husmandsbrug, maa dog enhver indrømme, at det ligger uden for Lovens Formaal, at han kommer til at nyde godt af Loven. Hvis der ingen var som ikke ved egen Hjælp kunde komme i Besiddelse af et saadant Husmandsbrug, var der ikke den fjerneste Grund for Staten til at befatte sig med dette Spørgsmaal. Men Sagen er den, at de, der ikke ved egne Midler kunde komme i Besiddelse af et saadant Husmandsbrug, ere saa mange her i Landet, at de fuldt ud kunne gøre Krav paa at faa alle de Penge, som Staten kan afse til dette Formaal.

Med Hensyn til Spørgsmaalet om, at andet Stykke i § 9 skal udgaa, kan jeg i det hele henholde mig til, hvad der nu blev udtalt af den ærede Landbrugsminister. Jeg vil dog sige til det ærede Medlem for Sorø, der ikke kunde erkende, at en Tiendedel var nok til Besætning paa disse Husmandsbrug, at jeg indrømmer, at naar et saadant Husmandsbrug virkelig er i den Orden, hvori det skal og bør være, vil Besætningen udgøre over en Tiendedel, men det er ikke Tilfældet, naar et saadant Husmandsbrug oprettes. Da vil Besætningens Værdi som Regel ikke udgøre over en Tiendedel. Naar man køber en saadan Jordlod, er den ikke indrettet som Husmandsbrug, det kan være et Stykke Jord,