

Lovforslaget sattes til Forhandling.

P. Madsen: Det foreliggende Lovforslag er jo en Følge af Vedtagelsen af de ny Skattelove, idet det hidtidige Grundlag for Fordelingen af Skattebyrderne er bortfaldet ved, at Bygningsafgiftspligten bortfalder, og Ligningen paa Hartkorn ligeledes successivt vil bortfalde. Efter den bestaaende Lovgivning er det saaledes, at Snekastningsbyrden har været fordelt paa fast Ejendom, dels i Forhold til Bygningsafgiftspligten, dels i Forhold til Hartkornet og dels i Forhold til Folkeholdet, saaledes at 1 Td. Hartkorn svarer til 3—5,000 Kr.s Bygningsafgift og 1 à 2 Mands Folkehold. Efter det foreliggende Lovforslag er Enhedsværdien sat til 6,000 Kr.s Vurderingssum efter Ejendomsskyld, idet 6,000 Kr.s Vurderingssum skal svare til et Folkehold af 1 Mand. Der kan jo være delte Meninger om, hvorvidt denne Sum, 6,000 Kr., netop er det rette, og det skulde jo være mærkeligt, om der ikke vilde kunne paapeges et eller andet uheldigt Forhold ved Overgangen til en helt ny Fordelingsmaade, men jeg er dog, efter at have tænkt en hel Del over det, tilbøjelig til at tro, at det nok er den heldigste Enhed for Fordelingen, man her har fundet. Jeg har i alt Fald ikke kunnet tænke mig, at man kunde fastsætte noget andet Beløb, som vilde være heldigere.

I § 2 er der en Bestemmelse om, hvorledes Sogneraadet efter Skøn kan fordele Byrden for Fæstere og Forpagtere, naar der ikke har fundet særskilt Vurdering til Ejendomsskyld Sted. Endvidere er der Bestemmelse om, hvorledes man skal forholde sig, naar en Ejendom er beliggende i flere Kommuner. I § 3 er der Bestemmelser om, hvorledes man skal forholde sig over for Ejere eller Brugere af Skovstrækninger i en Kommune. Det er nemlig der bestemt, at for saa vidt vedkommende Ejer eller Bruger bør uden for Kommunen, kan han blive fritagen for at yde Snekastning i natura mod at erlægge et af Amsraadet efter Egnens Pris paa Daglejerarbejde, fastsat Beløb.

I § 4 er der en Bestemmelse om, at det er overladt Sogneraadet at bestemme Paaligningen for de Ejendomme, som i Henhold til § 24 i Lov 15. Maj 1903 ikke ere inddragne under Paaligning af Ejendomsskyld til Kommunen. Der nævnes i den anførte Paragraf en Del Ejendomme, saaledes Havne, Kanal anlæg, Jernbaner og forskellige andre. Det er muligt, at man i de forskellige Kommuner

kan komme til et noget forskelligt Resultat. Men jeg har alligevel den Tillid til Sogneraadene, at det vil blive en forstandig Ordning, man der vil træffe.

Jeg mener saaledes at kunne anbefale det foreliggende Lovforslag, som er en Nødvendighed nu, da de ny Skattelove ere blevne aktuelle, og jeg ser heller ikke rettere end, at det er et saa forstandigt og godt udarbejdet Forslag, som man i det hele taget kan ønske sig. Med disse Ord skal jeg tillade mig at anbefale Forslaget.

Piper: Medens jeg i det hele kan slutte mig til det fremkomne Forslag, som jo er blevet en Nødvendighed, efter at man er gaaet bort fra den hidtil gældende Skatteligning paa Hartkorn og efter Bygningsafgift, og særlig da man nu i den kommende Tid ikke mere vil benytte Paaligning til Bygningsafgift paa de ny opførte Ejendomme, endskønt Bygningsafgiften bliver ved i alt Fald delvis indtil videre at hvile paa de Ejendomme, som hidtil have baaret den, vil jeg dog tillade mig at gøre opmærksom paa, at den Forandring, at man flytter Snekastningsbyrden fra Hartkornet til Ejendomsskyld, i nogle Kommuner vil medføre en ganske betydelig Forøgelse af den Byrde, der hviler paa Hartkornet. Jeg skal nævne, at Gaarde i særlig stærkt bebyggede Distrikter, hvor der er mange af de tidligere bygningsafgiftspligtige Bygninger, ville komme til at bære en uforholdsmæssig Del af Snekastningsbyrden. I de rene Landkommuner spiller det jo ikke saa stor en Rolle, hvorledes Snekastningsbyrden fordeles mellem de to Arter af Ejendomme. Men i saadanne Kommuner, som jeg omtalte før, hvor i Reglen Prisen pr. Td. Hartkorn bliver noget høj, vil der ske en betydelig Forøgelse. Jeg skal tillade mig at nævne nogle Eksempler. En Gaard paa 3 Tdr. Hartkorn f. Eks. yder nu efter den hidtil gældende Lov med dertil hørende Reglementer 1 Mand i Omgangen, ligesom en Villa eller lignende Bygning af 16,000 Kr.s Assuranceværdi. Der vil Forholdet forrykkes saaledes, at den Ejendom, der er vurderet til Ejendomsskyld til 36,000 Kr., vil komme til at svare $2\frac{1}{4}$ Mand i Omgangen. Hvis man beholder det samme Ligningsforhold, nemlig 16,000 Kr. for en Mand — at Loven siger 6,000 Kr., betyder ikke noget over for Sammenligningen —, kan jeg nævne en hel Række andre Ejendomme, hvor Forholdet vil forrykkes. En anden Ejendom paa 4 Tdr. Land har svaret 1 Mand, men naar den nu vurde-