

maaske paa det — men dette her trykkes gratis.

Saa skal jeg dernæst oplyse, at den Betaling, der her er given, 2,500 Kr. pr. Td. Land, jo er den Betaling, som gennemgaaende den Gang blev given derude — Gennemsnittet var vist endda lidt højere —, og man maa jo i det store og hele give en høj Betaling, naar man vil hugge en Ejendom itu. Et æret Medlem af dette Ting udtalte ogsaa til mig i Gaar, at det var noget, man meget godt vidste ude paa Landet, at naar en Gaardejer skulde sælge et lille Stykke Jord fra, toges der en saa høj Betaling for dette Stykke Jord, at Prisen meget let gik op til 4,000 Kr. pr. Td. Land. Naar der skal træffes saadanne offentlige Foranstaltninger, som her er Tale om, saa vide vi jo alle — det maa i Særdeleshed Finansudvalget vide —, at det gennemgaaende er ret høje Priser, man maa give derfor. Men det ærede Finansudvalg maa først, førend det er til-ladeligt at sætte disse to Sager i Forbin-delse med hinanden, oplyse, at den Beta-ling, der her er given pr. Td. Land, er en Betaling, som er højere end den, der i øvrigt er given for de tilsvarende Grunde. Saa er der givet 15,000 Kr. for Ulemper ved Anlægget. Jeg ved ikke, om denne Udtalelse støtter sig til en officiel Ordlyd; men det er jo ikke alene for Ulemper ved Anlægget, men ogsaa for de Ulemper, som følge af Anlægget, der er Tale om. Hvis der menes det, havde det været rigtigere, om Finansudvalget og Finansudvalgets ærede Ordførere havde skrevet det. Det er jo en meget vigtig Sag at skrive en Be-tænkning, det maa det ærede Medlem jo vide, det er noget, man ikke saadan kan løbe fra, og hvis det ikke kan gøres til-strækkelig godt af det ærede Medlem, maa det ærede Medlem se at faa den fornødne Assistance dertil.

Jeg tror ikke, der er flere Bemærk-ninger at tilføje med Hensyn til Betænk-ningen, og det, der blev fremsat i Gaar, og jeg vender mig derefter til det ærede Medlem for Aarhus nordre Valgkreds (Sabroe). Thi det er jo det ærede Med-lemms Udtalelse ved første Behandling, der i første Række har kaldt mig frem ved denne Sags anden Behandling. Det ærede Medlem har der under en Debat fremsat en Udtalelse og en Sigtelse; thi det ærede Medlem har jo selv senere i en med Navns Underskrift indrykket Artikel i „Social-Demokraten“ vedkendt, at det er en Sig-telse; jeg begaar derfor ikke nogen Urig-tighed over for det ærede Medlem, naar

jeg kalder det en Sigtelse — en Sigtelse mod Generallojtnant Bahnson for, at han skulde have modtaget et Laan af de Mid-ler, der vare indsamlede til Christiansborg Slots Genopførelse. Hvorvel jeg finder det ganske urigtigt, at man her i Tinget beskæftiger sig med eller oplæser Ting, der staa i Bladene, vil det dog ganske sikkert betragtes som berettiget, at jeg gør en Undtagelse, naar der foreligger en Fortsættelse af en Debat her i Tinget gennem en Udtalelse i et Blad med det ærede Medlems Underskrift.

Jeg vil nu ikke læse det op, men kun i Korthed referere, at Artiklen har til Overskrift „Hr. Bahnson og de 50,000 Kr.“ I Debatten, der fandt Sted her i Folke-tinget ved 1ste Behandling, har det ærede Medlem ikke nævnt noget som helst Beløb, men Artiklen har faaet til Overskrift „de 50,000 Kr.“, saa stort et Beløb er der Tale om. Det ærede Medlem tilstaar selv, efter at have faaet Oplysning af mig om, at hans Angivelse er fuldstændig urigtig, at det var en Sigtelse, der laa gemt i hans Forespørgsel til det ærede Medlem for Ribe (Jens Busk), og han tilføjer, at han maa hævde, at et Dementi fra en Hr. Bahnson nærstaaende — hvilket for-modentlig skal være mig — ikke afkræf-ter det Forlydende, der vil vide, at Bahn-son har faaet 50,000 Kr. til Laans af de Midler, der vare indsamlede til Christians-borg Slots Genopførelse, og han tilføjer endvidere med spærrede Typer: „Penge, der dog, efter hvad jeg erfarer, ere til-bagebetalte“. Det ærede Medlem slutter saa med, at det er nødvendigt, at Komiteen aflægger Regnskab for Forvaltningen af de Midler, der vare og ere dem be-troede; men dette Regnskab maa aflægges saaledes, at man kan se, hvorledes — og nu kommer med meget fede Typer — der *til enhver Tid* er disponeret over de ind-samlede Midler.

Det undrer mig, at det ikke er gaaet op for det ærede Medlem, at denne Sig-telse, han har fremsat i Folketinget, kun i overmaade ringe Grad kan være en Sig-telse mod Generallojtnant Bahnson, saa-som det ikke er Laantageren, men Laan-giveren, der bærer Ansvar for Anbrin-gelsen af de Penge, over hvilke de raade. Det er derfor ingen Sigtelse mod Bahn-son, men mod de to Komiteer eller deres Forretningsudvalg for, at de paa uforsvar-lig Maade have anbragt disse Midler, og da jeg har den Ære at være Medlem af det ene Forretningsudvalg og jo nu hel-digvis ogsaa er Medlem af dette Ting, saa